

**Rozstrzygnięcie Rady Gminy Gieraltowice o sposobie rozpatrzenia uwag
wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa Gieraltowice – Etap I**

Zgodnie z art. 20. ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503), po zapoznaniu się z wykazem uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

dla obszaru sołectwa Gieraltowice – Etap I,

Rada Gminy Gieraltowice postanawia rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Wójta, w sposób następujący:

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi (streszczenie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dotyczące uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Gminy Gieraltowice w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
1	2	3	4	5	6	7	9	10
LISTA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH W WYNIKU PIERWSZEGO WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU (OD 23 KWIETNIA DO 30 MAJA 2019 R.)								
1	2	30.04.2019	G. P.	Wnoszę o zmianę przeznaczenia w/w działki z terenów usługowych na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	ul. Graniczna dz. nr 15	1U	nieuwzględniona w części	Zmienia się przeznaczenie terenu 1U na "UM", w ramach którego funkcja mieszkaniowa jest przeznaczeniem dopuszczalnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia funkcji mieszkaniowej jako równorzędnej wobec usługowej - projekt planu zawiera ustalenia spełniające w całości postulat zawarty we wniosku do złożonym planu, ustalenia studium uwzględniające bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę wykluczają przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową tak rozległego terenu, przemawia za tym również planowane sąsiedztwo zabudowy produkcyjno-usługowej.
2	3	22.05.2019	W. J.	Zwracam się z prośbą o przekształcenie działki nr 2059/145 z rolnej na budowlaną	dz. nr 2059/145	6R	nieuwzględniona	Brak zgodności ze studium. W studium działka jest położona w obszarze R ("obszar rolny"), w którym nie dopuszcza się nowej zabudowy nierolniczej.
3	4	23.05.2019	M. Z.	Wnoszę o przeznaczenie całej pow. działki nr 2462/127 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami	ul. Wyzwolenia dz. nr 2462/127	6R 18MNU	nieuwzględniona	Brak zgodności ze studium. Część działki, która nie została przeznaczona pod zabudowę (ok. 01, ha z ogólnej powierzchni ok. 0,58 ha) w studium jest położona w obszarze R ("obszar rolny"), w którym nie dopuszcza się nowej zabudowy nierolniczej. Część działki przeznaczona pod zabudowę (teren 18 MNU) stwarza wystarczające możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami
4	5	31.05.2019	A. C.	Zmienić przeznaczenie działki nr 60 km. 8 z RZ na tereny PU	dz. nr 60 km. 8	11RZ	nieuwzględniona	Brak zgodności ze studium. Teren jest położony w obrębie korytarza ekologicznego (spójności) o randze regionalnej oraz w obszarze RE ("obszar użytków rolnych w ciągach ekologicznych") obejmującym dolinę Potoku od Solarni (Rów O-25), w którym nie dopuszcza się nowej zabudowy.
5	12	18.06.2019	K. T.	Nie wyrażam zgody na nową drogę przez moje działki	ul. K. Miarki 61A dz. nr: 1678/398	42aKDD	nieuwzględniona	Droga 42aKDD jest niezbędna do zapewnienia obsługi komunikacyjnej adekwatnej do wielkości terenu przyszłej zabudowy (ok. 12 ha) i planowanej funkcji (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, mieszkaniowo-usługowa).

1	2	3	4	5	6	7	9	10
					1679/398 1686/398 2861/398			Działki wymienione w uwadze są ułożone równoległe do ul. Konopnickiej i zajmują całą niezbudowaną przestrzeń (ok. 380 m) pomiędzy zabudową wzdłuż ul. Karola Miarki, a torami PKP; nie ma możliwości zaplanowania połączenia ulic Konopnickiej i Chudowskiej z ich pominięciem. Usytuowanie planowanej drogi zapewnia możliwość podziału działek wymienionych w uwadze na 2 działki budowlane o prawidłowych parametrach. W przypadku rezygnacji z wyznaczenia drogi publicznej niezbędne byłoby również wycofanie przeznaczenia terenów pod zabudowę, jako nie spełniających wymagań ładu przestrzennego określonych w art. 1 ust. 4 ustawy opizp.
6	14a 14b	14.06.2019	F. S.	Zmiana przeznaczenia działki o nr 68, 78 z 11RZ na PU	ul. Korfantego dz. nr: 78 (14a) 68 (14b)	11RZ	niewzględniona	Brak zgodności ze studium. Uzasadnienie - patrz uwaga nr 5
7	15.2	15.06.2019	P. S.	(...) Przez teren ww działki przepływają ciekły wodne (oznaczony na rysunku planu) w związku z tym jest to dogodny teren na budowę zbiorników wodnych — stawów i innych urządzeń hydrotechnicznych. W związku z powyższym wnoszę o dopuszczenie na terenie 18RZ możliwości budowy zbiorników wodnych służących rekreacji i magazynowaniu wody oraz stawów wraz z konieczną infrastrukturą także zastawek wodnych oraz punktów czerpania wody. Ewentualnie Dopuszczenie możliwości budowy zbiorników wodnych służących rekreacji i magazynowaniu wody oraz stawów wraz z konieczną infrastrukturą w całym terenie RZ także zastawek wodnych oraz punktów czerpania wody.	dz. nr 1827/2 (na zachód od Kolonii Beksza)	18RZ §30	niewzględniona w części	Uwaga uwzględniona w następującym zakresie: we wszystkich terenach RZ - dopuszcza się budowę urządzeń wodnych służących magazynowaniu wody, - dopuszcza się budowę punktów czerpania wody. Zastawki i stawy rybne należą do urządzeń melioracji wodnych, zatem są już dopuszczone (§30 pkt 2 uchwały). Budowa infrastruktury jest dopuszczona na podstawie §4 uchwały. Uwaga nie uwzględniona w zakresie dopuszczenia budowy zbiorników o funkcji rekreacyjnej - działka nie posiada dostępu do drogi publicznej, w jej obrębie ani w bezpośrednim sąsiedztwie nie dopuszcza się zabudowy.
8	15.4			<u>1. Uwaga dotyczy zapisów §30 Projektu Planu</u> W terenach RZ należy dopuścić (jako punkt 2 podpunkt d) budowę urządzeń służących magazynowaniu wody dla celów rolniczych i przeciwpowodziowych, budowę stawów hodowlanych oraz zbiorników rekreacyjnych wraz z infrastrukturą. W terenach RZ należy dopuścić (jako punkt 2 podpunkt e) budowę punktów czerpania wody oraz zastawek wodnych.	-	§30 (tereny RZ)	niewzględniona w części	Uwzględnienie częściowe - patrz uwaga nr 15.2. Uwaga nie uwzględniona w zakresie dopuszczenia we wszystkich terenach RZ budowy zbiorników o funkcji rekreacyjnej - takie dopuszczenia mogą być określone tylko na wniosek właściciela, na działkach które posiadają dostęp do drogi publicznej; zbiorniki o wyłącznej funkcji rekreacyjnej nie mieszczą się w zakresie terenów rolnych, a w przypadku gruntów klas III ich dopuszczenie wymagałoby uzyskania zgody ministra ds. rolnictwa - co wymaga precyzyjnego wskazania lokalizacji takich gruntów.
9	16.1.1	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnice	• Należy ujednoczyć oznaczenia terenów np. U MN, RP w poszczególnych planach Gminy aby oznaczały to samo i były te same przeznaczenia ograniczenia dopuszczenia gdyż tak jak jest obecnie spowoduje wielki chaos i trudności dla inwestorów projektantów jak i organom architektoniczno-budowlanym	-		niewzględniona w części	Część uwzględniona: generalne ujednoczenie struktury i treści ustaleń ogólnych i szczegółowych projektu planu w stosunku do zapisów projektów planów dla sołectw Przyszowice, Gierałtowiec Paniówki - przy uwzględnieniu zmian wynikających z rozpatrzenia uwag. Uwaga niewzględniona w zakresie, w jakim ustalenia szczegółowe określają zróżnicowane zasady zagospodarowania dla niektórych terenów, adekwatne do sytuacji lokalnej; stanu prawnego (np. obowiązujące plany miejscowe) oraz wytycznych określonych w studium.
10	16.1.2			• Należy rozważyć dopuszczenie zabudowy w granicy lub 1.50 m od granicy we wszystkich przeznaczeniach Planu Zagospodarowania.	-	§4 ust.2	niewzględniona	Uwaga niemożliwa do uwzględnienia, gdyż prowadziłaby do ograniczeń w możliwości zabudowy działek sąsiednich. propozycja oceniona negatywnie przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną - nie służy kształtowaniu ładu przestrzennego, obniża jakość środowiska zamieszkania (i przez to atrakcyjność gminy dla budownictwa mieszkaniowego, dzięki któremu gmina się rozwija), może przyczynić się do powstawania konfliktów przestrzennych oraz obniżenia wartości nieruchomości sąsiednich.
11	16.1.3			• Należy wykreślić z planu ograniczenia dotyczące pow. zabudowy wiat jeżeli w planie mamy ograniczenia wznoszenia wiat to narazimy mieszkańców na kary gdyż zgodnie z prawem budowlanym każdy mieszkaniec na działce budowlanej może wznieść po dwie wiaty po 50 m ² bez zezwolenia na budowę i zgłoszenia jednakże musi to być zgodne z ustaleniami planu (o czym nie wszyscy mieszkańcy nie będą	-	§15 ust. 2 pkt 6 lit.c §16 ust. 2 pkt 6 lit.b §17 ust. 2 pkt 6 lit.c	niewzględniona	Podtrzymuje się ustalenia dotyczące powierzchni zabudowy wiat. Ustalenia projektu planu dotyczące powierzchni zabudowy wiat nie są sprzeczne z art. 29 ust. 1 pkt 2c ustawy Prawo budowlane (który stanowi iż pozwolenia na budowę nie wymaga budowa wiat o pow. zabudowy do 50 m ² , sytuowanych na działce, na której znajduje się budynek mieszkalny lub przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe, przy

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				wiedzieć) i jeżeli wybudują jak pozwala prawo budowlane a ustalenia planu będą inne (np. ograniczać powierzchnię) to będą narażeni na kary z PINB-u.		§19 ust. 2 pkt 6 lit.b §20 ust. 2 pkt 6 lit.c		czym łączna liczba tych wiat na działce nie może przekraczać dwóch na każde 1000 m ² powierzchni działki), ponieważ odnoszą się do pojedynczego obiektu; za rodzaje przeznaczenia terenów, które są "przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe" należy uznać tereny "MJ", "MNU", "M,U", "Up,ZU". W żadnym z tych terenów dopuszczalna powierzchnia zabudowy wiaty nie jest mniejsza niż 50 m ² .
12	16.2.1	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnice	Uwagi do §2 Planu • Należy ujednoczyć zapisy planu w zakresie przeznaczenia terenu MN, MNU M,U UM UMC to jest:	-	§2 ust.1, rysunek planu	niewzględniona	Postulat pozbawiony uzasadnienia merytorycznego. Podział na tereny MN, MNU M,U UM, UMC uwzględnia potrzeby kształtowania ładu przestrzennego oraz bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Podstawy wyodrębnienia w projekcie planu terenów o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania objaśnia uzasadnienie dołączone do projektu planu. Uwagi indywidualnych właścicieli wskazują na potrzebę większego zróżnicowania ustaleń planu w zakresie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów, a nie ich "ujednoczenia".
13	16.2.3			- oraz wyznaczyć tereny MU mieszkaniowe i usługowe gdzie można budować zarówno budynki mieszkalne jak i usługowe na równych zasadach	-	§2 ust.1, rysunek planu	niewzględniona w części	Część uwzględniona: Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczone symbolem M,U zostały wyznaczone na rysunku planu, a ich przeznaczenie i zasady zagospodarowania uregulowane są w §18 wyłożonego projektu planu. Dokonuje się przeniesienia usług wymienionych w ust. 1 pkt 2 lit.b do pkt 1 lit. d (zakres przeznaczenia podstawowego). Uwaga niewzględniona w zakresie postulatów zrównania zasad kształtowania zabudowy dla budynków mieszkaniowych i usługowych, ze względu na szeroki zakres dopuszczonych funkcji usługowych. Ograniczenie gabarytów niektórych budynków usługowych (np. magazynowych) ma na celu ochronę interesów osób trzecich oraz kształtowanie ładu przestrzennego.
14	16.2.4			• W terenach R oraz RZ dopuścić budownictwo rolnicze – zagrodowe i inną zabudowę rolniczą taką jak budowę studni zastawek wodnych, zbiorników wodnych dla magazynowania wody (powódź i nawadnianie) stawów hodowlanych punkty czerpania wody gdyż zakazy są niezgodne z ustawą o planowaniu przestrzennym oraz z orzecznictwem Sądów Administracyjnych.	-	§29 §30	niewzględniona	Dopuszczenie zabudowy zagrodowej we wszystkich terenach R i RZ jest sprzeczne z zasadami racjonalnego zagospodarowania terenów górniczych, ochrony przed powodzią, ładu przestrzennego, a także z kierunkami zagospodarowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej określonymi w studium; zabudowa zagrodowa (RM) dopuszczona została tam, gdzie złożono wnioski.
15	16.2.6			• Wyznaczyć dodatkowo tereny oznaczone np. RMJ rolne z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej i towarzyszącej <i>na ten cel przeznaczyć tereny na które zostały wydane warunki zabudowy a budowy nie rozpoczęto (nie uzyskano pozwolenia na budowę) lub budowę zakończono w tym przypadku jest to konieczne gdyż mieszkańcy nie będą mogli na swych zabudowanych działkach w przyszłości wybudować zabudowy uzupełniającej np. garażu nadbudowy ,przebudowy zmiany konstrukcji dachu nawet za zgłoszeniem w te tereny można włączyć tereny działek zabudowanych które są obecnie w terenach rolnych W to oznaczenie można również włączyć działki zabudowane które są zabudowane a nie zostały włączone do terenów przeznaczonych do zabudowy</i> • RO- Rolno osadnicze (jak w gminie Czerwionka -Leszczyny lub Pyskowice) budowa na większych działkach 1000-1500 m ² z warunkiem wybudowania małego budynku gospodarczego na płody rolne <i>działki które były wnioskowane do zabudowy a nie zostały ujęte w planie</i>	-	-	niewzględniona	Nie są możliwe zapisy dopuszczające zabudowę mieszkaniową na terenach rolnych - funkcje te muszą być ograniczone, ponieważ na obszarze gminy występują grunty rolne klas III, których przeznaczenie na cele nierolnicze uzależnione jest od zgody ministra właściwego d.s. rolnictwa. Ponadto, w dokumentach planistycznych sporządzanych od momentu wejścia w życie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2016 r. obowiązuje bilansowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę, w podziale na funkcje. Bilans sporządzony dla gminy Gierałtowie w ramach opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie pozwala na wyznaczenie dodatkowych, rozległych terenów pod zabudowę mieszkaniową. Wszystkie wnioski dotyczące zlokalizowania zabudowy zagrodowej i innej rolniczej (poza terenami wyłączonymi spod zabudowy zgodnie ze studium) zostały uwzględnione. Nie zostały ujęte tylko wnioski naruszające zasady ochrony gruntów rolniczej przestrzeni produkcyjnej.
16	16.2.7			• nieprzekraczalne linie zabudowy, powinny być ustalone tylko od dróg publicznych i ostatecznie wewnętrznych gminnych a nie od dróg prywatnych	-	rysunek planu	niewzględniona	Pogląd, że nieprzekraczalne linie zabudowy mogą być wyznaczone tylko na podstawie odrębnych przepisów (na przykład w związku z przepisami ustawy o drogach publicznych ustalającym wymaganą odległość obiektów budowlanych od krawędzi jezdni), jest błędny. Linie zabudowy są narzędziem kształtowania ładu przestrzennego będącym w wyłącznej dyspozycji rady gminy i mogą, a nawet powinny być stosowane wszędzie, gdzie służy to ochronie ładu przestrzennego, środowiska i krajobrazu.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
17	16.2.8	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnicze	<ul style="list-style-type: none"> rozszerzyć granice obszarów wymagających rekultywacji (or1, or2), np. odtworzenie drenarki pól uszkodzonych przez eksploatację górnictw 	-	rysunek planu granice obszarów OR1, OR2	niewzględzona	Nie ma potrzeby wyznaczania obszarów wymagających rekultywacji jedynie w zakresie odtworzenia elementów systemu melioracji - w takim przypadku nie doszło do zmiany sposobu użytkowania terenu i likwidacja szkód górniczych następuje na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
18	16.2.9			<ul style="list-style-type: none"> dopuszczyć zabudowę w odległości bliżej niż 50,0 m od cmentarza gdyż ustawa mówi o odległości cmentarza od zabudowy a nie odwrotnie zlikwidować strefy ochronną wykreślić strefy ochronne cmentarza z planu 	-	rysunek planu §10 ust.3	niewzględzona	<p>W zakresie zasad zagospodarowania terenów wokół cmentarzy, rozwiązania przyjmowane w miejscowym planie muszą uwzględniać nie tylko przepisy prawa, ale również ich wykładnię utrwaloną w orzecznictwie sądów administracyjnych.</p> <p>Wykładnia celowościowa art. 5 ust. 3 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, który upoważnia do wydania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze i zgodnie z którym celem wydania rozporządzenia było m.in. określenie "szerokości pasów izolujących teren cmentarny od innych terenów, a w szczególności terenów mieszkaniowych prowadzi do wniosku, że przepisy rozporządzenia określają zarówno w jakiej odległości od innych terenów, w tym terenów zabudowy mieszkaniowej mogą być lokalizowane nowe cmentarze, jak i w jakiej odległości od istniejących cmentarzy może być lokalizowana inna zabudowa, w tym zabudowa mieszkaniowa (zob. wyroki NSA z dnia 14 października 2014 r., sygn. II OSK 823/13, z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. II OSK 1362/15). Zdaniem sądów, przepisy ustawy o cmentarzach oraz rozporządzenia wykonawczego o cmentarzach mają na celu zagwarantowanie zachowania odpowiednich odległości od projektowanych cmentarzy niezależnie od tego czy w pierwszej kolejności powstanie cmentarz czy też zabudowa na pobliskich terenach (zob. wyrok NSA z dnia 27 października 2011 r., sygn. II OSK 1623/11). Zakres normowania § 3 rozporządzenia o cmentarzach odnosi się przy tym nie tylko do cmentarzy nowo budowanych, ale również do istniejących, a także do lokalizowanej w ich sąsiedztwie zabudowy (zob. wyroki NSA: z dnia 27 maja 2014 r., sygn. II OSK 3047/12; z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. II OSK 1518/11).</p>
19	16.3.1			<p>§3 Ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o:</p> <ul style="list-style-type: none"> p.2 Z określenia zabudowy wykreślić wiaty gdyż są to obiekty a nie budynki których powierzchni zabudowy nie można określić (co określać stopy wiaty przy budynkach mieszkalnych i przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową o pow.2x50.0 m² nie wymagają pozwolenia na budowę 	-	§3 ust.1 pkt 2	niewzględzona	Fakt, że budowa wiat wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 2 i 2c ustawy Prawo budowlane nie wymaga pozwolenia na budowę nie oznacza, że nie muszą być zgodne z planem miejscowym. Określenie tych obiektów w art. 29 ust. 1 pkt 2 i 2c zawiera sformułowanie "powierzchnia zabudowy" co wyraźnie wskazuje, że powierzchnię tę należy uwzględnić analizując zgodność zamierzenia inwestycyjnego z planem, w tym w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy działki budowlanej.
20	16.3.2			<ul style="list-style-type: none"> p.5 Nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczyć tylko od dróg publicznych od pozostałych dróg zgodnie z przepisami prawa budowlanego poza linią, dopuścić również odbudowę istniejących budynków i obiektów budowlanych położonych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a ulicą 	-	§3 ust.1 pkt 5	niewzględzona	<p>Prawo budowlane nie zawiera przepisów dotyczących wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy. Dopuszczenie odbudowy budynków poza terenem wyznaczonym nieprzekraczalną linią zabudowy</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaprzeczałyby idei i celowi regulacji ładu przestrzennego przy pomocy tych linii; może dotyczyć tylko budynków o szczególnym charakterze (zabytkowych) lub, w wyjątkowych przypadkach, budynków na działkach budowlanych, których parametry oraz uwarunkowania ograniczające zagospodarowanie nie pozwalałyby na usytuowanie budynku, - byłoby w wielu przypadkach sprzeczne z ustawą o drogach publicznych, która określa wymagane minimalne odległości od krawędzi jezdni. Patrz również uzasadnienie uwagi nr 16.2.7.
21	16.3.3			<ul style="list-style-type: none"> p.9 z określenia wskaźnika zabudowy wykreślić wiaty (nie sposób określić ich pow. zabudowy) 	-	§3 ust.1 pkt 9	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.3.1.
22	16.3.4			<ul style="list-style-type: none"> p.12 w zabudowie mieszkaniowo-usługowej należy określić mieszkaniową lub usługową lub też mieszkaniowo-usługową razem Bez określenia stosunku powierzchni - dla czego to ograniczać - takie ograniczenie wynika z ustawy powinno być na równorzędnych zasadach z określenia wykreślić pojęcie budynku mieszkalno-usługowego 	-	§3 ust.1 pkt 12	niewzględzona	<p>Wszystkie pojęcia stosowane w planie muszą być jednoznacznie zdefiniowane.</p> <p>Takim pojęciem jest budynek mieszkalno-usługowy i zabudowa mieszkaniowo-usługowa, których definicji nie ma w przepisach prawa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
23	16.3.5	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnicze	<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.14 należy wykreślić słowa „nie związane z wytwarzaniem wyrobów” i dopuścić wytwarzanie półprefabrykatów oraz na rzecz wszystkich podmiotów gospodarczy i nie wyłączać z nich poniższych usług „z wyjątkiem takich jak usługi piekarnicze, cukiernicze, cateringowe, stolarskie, ślusarskie, kamieniarskie, szklarskie i podobne;” 	-	§3 ust.1 pkt 14	niewzględzona	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zawierającym podstawowe barwne oznaczenia dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego, tereny zabudowy usługowej oraz tereny zabudowy techniczno-produkcyjnej stanowią odrębne kategorie przeznaczenia terenu.</p> <p>Nie można zatem "dopuścić" w ramach działalności usługowej wytwarzania półfabrykatów - ponieważ jest to działalność wchodząca w zakres działalności produkcyjnej.</p> <p>Definicja usług została zamieszczona w słowniku planu, ponieważ w aktach prawnych będących podstawą klasyfikacji rodzajów działalności, którymi są rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24.12.2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) i z dnia 29.10.2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) pojęcie usług jest zdefiniowane nieco odmiennie, a definicja zawarta w PKWiU daje podstawę do włączenia w ich zakres niektórych drobnych działalności często współwystępujących z zabudową mieszkaniową, które wg PKD należą do produkcji (wymienione w definicji piekarnie, cukiernie, stolarnie itp.).</p> <p>W celu ułatwienia zrozumienia zapisu, zamienia się sformułowanie "z wyjątkiem takich jak" zastosowane przed wyliczeniem tych działalności na "a także".</p>
24	16.3.6			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.18 nie ograniczać warsztatów samochodowych do 4, stanowisk dopuścić inne warsztaty np. masarskie 	-	§3 ust.1 pkt 18	niewzględzona	<p>Ograniczenie liczby stanowisk w warsztatach samochodowych do 4 dotyczy przypadków, gdzie są one dopuszczone w ustaleniach planu jako usługi konsumpcyjne, które mogą występować w zabudowie mieszkaniowej. Warsztaty o większej liczbie stanowisk mogą powstawać w terenach o przeznaczeniu usługowym i produkcyjno-usługowym.</p> <p>Zakłady masarskie wchodzą w zakres przetwórstwa rolnego - patrz pkt 23 słownika planu.</p>
25	16.3.7			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.22 wykreślić wiaty i dopuścić płyty gnojowe zbiorniki na gnojówkę i obiekty oraz budynki działów specjalnych produkcji rolnej 	-	§3 ust.1 pkt 22	niewzględzona	<p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia wiat; zbiorniki na gnojowicę są wprost wymienione w treści definicji, płyty gnojowe to budowle rolnicze.</p> <p>Brak potrzeby dopisywania w definicji działów specjalnych produkcji rolnej, skoro zakres definicji obejmuje całą produkcję rolniczą; działy specjalne występowały w opisie zakresu produkcji rolnej w starszych wersjach klasyfikacji działalności (EKD), w PKD nie występują - jest to termin stosowany do celów podatkowych.</p>
26	16.3.9			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.30 dopisać „oraz ogrodami własnymi – indywidualnymi” 	-	§3 ust.1 pkt 30	niewzględzona	<p>Zapis nie zawiera definicji ustanawianej w planie, jedynie odsyła do definicji ustawowej, która nie może być modyfikowana.</p>
27	16.3.10			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.32 wykreślić słowo indywidualnej 	-	§3 ust.1 pkt 32	niewzględzona	<p>Celem zapisu jest uniknięcie wątpliwości co do zgodności z planem lokalizacji takich obiektów na działkach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, ale wykorzystywanych jako działki rekreacyjne.</p>
28	16.3.11			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.33 wykreślić cały punkt o zieleni osłonowej 	-	§3 ust.1 pkt 33	niewzględzona	<p>Definicja zieleni osłonowej jest niezbędna, ponieważ pojęcie to nie jest zdefiniowane w przepisach powszechnie obowiązujących, a jest zastosowane w ustaleniach planu.</p>
29	16.3.12			<ul style="list-style-type: none"> Dołożyć do słowniczka pojęcie „znacznej różnicy pochyłu terenu” należy przez to rozumieć różnicę pochyłu większa niż 20 promili w stosunku do wielkości rzeźby terenu na czas uchwalenia planu 	-	§3 ust.1	niewzględzona	<p>Zapis nie może być wprowadzony do planu, ponieważ jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej (Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” t.j. Dz.U. 2016 poz. 283) odnoszącymi się do aktów prawa miejscowego, m.in. § 25. 1., § 115, § 135 rozporządzenia, co traktowane jest jako rażące naruszenie prawa.</p> <p>Proponowany zapis jest również problematyczny pod względem merytorycznym - w geomorfologii teren o nachyleniu mniejszym niż 3% zalicza się do form płaskich (równin), nie można więc mówić o rzeźbie terenu - którą tworzą formy wypukłe lub wklęsłe i ich części (stoki, zbocza).</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
								W istocie więc, propozycja zmierza do określenia dopuszczalnych wielkości zmian nachyleń terenu (co jest jednym z kryteriów określania kategorii odkształceń terenów górniczych). Takie ustalenia, bez względu na formę zapisu, zostały w ostatnich latach uznane za niedopuszczalne w szeregu wyroków sądów administracyjnych. Problemem byłoby uchwycenie "stanu rzeźby terenu w chwili uchwalania planu" - w procedurze sporządzania planu nie przewidziano wykonania przez gminę takiego opracowania, a państwowa służba geodezyjna nie prowadzi już bieżących pomiarów wysokościowych.
30	16.3.13	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnicze	<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.39 wykreślić zdanie „ w odniesieniu do których w świetle raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest możliwe wyeliminowanie znaczącego oddziaływania na środowisko pomimo zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych i środków technicznych chroniących środowisko oraz kompensacji przyrodnicze” dodać jeżeli uciążliwość inwestycji wykroczy poza granice działki inwestora 	-	§3 ust.1 pkt 39 (obecnie §3 ust.1 pkt 38)	niewzględzona	Proponowany zapis jest niedopuszczalny w świetle aktualnych przepisów prawa, ponieważ: - pojęcie "uciążliwość" bez bliższego określenia jest zbyt ogólne i stwarza pole do uznaniowej interpretacji ustaleń planu, co nie może mieć miejsca, - sformułowanie "uciążliwość inwestycji" sugeruje że zapis odnosi się jedynie do etapu budowy, - zapis sugeruje, że dopuszcza się występowanie uciążliwości dla środowiska w obrębie działki inwestora, co stanowi naruszenie Prawa ochrony środowiska oraz przekroczenie kompetencji rady gminy.
31	16.3.14			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dodać do słowniczka pojęcie „znacznej różnicy rzeźby terenu” należy przez to rozumieć różnicę większą niż 3 promile w wartościach bezwzględnych w stosunku do rzędnych wyjściowych na czas uchwalenia 	-	§3 ust.1	niewzględzona	Zapis nie może być wprowadzony do planu, ponieważ jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej (Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” t.j. Dz.U. 2016 poz. 283) odnoszącymi się do aktów prawa miejscowego, m.in. §25. ust.1, §115, §135 rozporządzenia), co traktowane jest jako rażące naruszenie prawa. Proponowany zapis jest również problematyczny pod względem merytorycznym. Pojęcie "rzeźba terenu" to formy geomorfologiczne (np. wzgórze, niecka, skarpa, dolina itp.). W danym kontekście należałoby użyć raczej sformułowania "znacznej różnicy rzędnych terenu". W istocie więc, propozycja zmierza do określenia dopuszczalnych osiadań terenu. Takie ustalenia, bez względu na formę zapisu, zostały w ostatnich latach uznane za niedopuszczalne w szeregu wyroków sądów administracyjnych. Problemem byłoby uchwycenie "rzędnych wyjściowych na czas uchwalenia planu" - w procedurze sporządzania planu nie przewidziano wykonania przez gminę takiego opracowania, a państwowa służba geodezyjna nie prowadzi już bieżących pomiarów wysokościowych. Nie wiadomo też, kto i w jakiej sytuacji miałby stwierdzać, że doszło do powstania różnic rzędnych przekraczających wielkości ustalone w planie, a także, jakie miałyby być skutki prawne takiej sytuacji.
32	16.5.2			U4 <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.2 w terenach pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a ulicą dopuścić odbudowę istniejących budynków 	-	§5 ust.4 pkt 2 (obecnie ust. 5 pkt 2)	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.3.2
33	16.5.3			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.4 i p.5 dopuścić nadbudowę budynków tgz klocków (z dachami betonowymi) powyżej ustalonych parametrów 	-	§5 ust.4 pkt 4, 5 (obecnie ust. 5 pkt 4 i 5)	niewzględzona	Brak uzasadnienia uwagi. Dla poszczególnych terenów wysokość budynków została określona w ustaleniach szczegółowych planu (Rozdział 3), zarówno w kondygnacjach jak w metrach, który to parametr uwzględnia dach stromy dla budynków o ustalonej liczbie kondygnacji. Budynki z płaskim dachem mogą być nadbudowane, jeżeli nie przekraczają ustalonej w planie wysokości.
34	16.6			§6 Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych U.2 p. 2a i 2b <ul style="list-style-type: none"> ▪ należy dopuścić sytuowanie reklam wielkogabarytowych sytuowania garaży, kiosków, obiektów małej gastronomii, budynków gospodarczych, wiat, (wykreślić te punkty z ustaleń planu) 	-	§6 ust.2 pkt 2 lit. a, b	niewzględzona	Obszar przestrzeni publicznej wyznaczony w projekcie planu zajmuje niewielką powierzchnię i w większości jest objęty ochroną konserwatorską. Nie ma potrzeby zatłoczenia go obiektami, które zazwyczaj obniżają walory krajobrazowe
35	16.7.1			§7 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu <u>Uwaga dotyczy §7 ust 1 punkt 1</u> Zapisy wymienionego punktu Planu są nie precyzyjne i umożliwiają	-	§7 ust.1 pkt 1	niewzględzona w części	Część uwzględniona: zastępuje się słowo "budowy" słowem "uruchamiania" (pojęcie zgodne z Prawem ochrony środowiska), co odpowiada intencji zawartej w uwadze. Uwaga niewzględzona w zakresie ustalenia zakazu "budowy oraz

1	2	3	4	5	6	7	9	10
			e	uzyskanie zgody na wykonywanie zakazanej działalności np. w przypadku rozbudowy istniejącego zakładu którego działalność wcześniej nie stwarzała zagrożenia dla życia i zdrowia. <ul style="list-style-type: none"> W celu usunięcia podniesionego uchybienia Stowarzyszenie wnosi o wprowadzenie w §7 ust 1 punkt 1 Planu następującego zapisu. <i>Budowy oraz rozbudowy zakładów których działalność będzie stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz stwarzać ryzyko wystąpienia poważnych awarii przemysłowych i katastrof budowlanych.</i> 				rozbudowy zakładów, których działalność będzie stwarzać zagrożenie katastrof budowlanych" - taki zapis wykraczałby poza kompetencje Rady Gminy.
36	16.7.3	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnicze	<ul style="list-style-type: none"> <i>p.4 pozostawić tylko realizacji inwestycji jeżeli ich uciążliwość nie zamknie się w granicach działki pozostałe - wykreślić pozostały tekst</i> 	-	§7 ust.1 pkt 4	nieuwzględniona w części	<p>Część uwzględniona: zapis otrzymuje brzmienie: "realizacji inwestycji, eksploatacji instalacji oraz wykorzystywania terenu nieruchomości w sposób stwarzający uciążliwość dla użytkowników nieruchomości sąsiednich, w szczególności poprzez przekraczanie standardów emisyjnych lub niedotrzymanie standardów jakości środowiska, a także poprzez emisję zanieczyszczeń pogarszających warunki korzystania z nieruchomości o funkcji mieszkaniowej".</p> <p>Zapis proponowany w projekcie planu wykorzystuje określenia mające konkretne definicje ustawowe: nieruchomość, instalacja, emisja, zanieczyszczenie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie nadania dosłownego brzmienia proponowanego w uwadze - zapis w takim brzmieniu byłby niezgodny z zasadami techniki prawodawczej: - niedopuszczalne jest ustalenie warunkowe, zawierające warunek modyfikujący wymagania wynikające z Prawa ochrony środowiska (zapis pośrednio dopuszcza "uciążliwość" jeżeli zamkną się w granicach "działki", podczas gdy Prawo ochrony środowiska lub decyzje wydawane przez właściwy organ na jego podstawie mogą tego zabraniać);</p> <p>- słowo "uciążliwość" pozbawione dodatkowych określeń uściślających jest pojęciem nieściśłym, podobnie jak "działka".</p> <p>W wymiarze praktycznym, ponieważ proponowany zapis odnosi się tylko do inwestycji (procesu budowlanego) mógłby być wykorzystywany do blokowania wszelkich budów, które zazwyczaj wiążą się z uciążliwością dla użytkowników istniejącej zabudowy lub innych terenów (zwiększony ruch pojazdów, w tym ciężkich, hałas, drgania, zapylenie itp.).</p>
37	16.7.4			<ul style="list-style-type: none"> <i>p.5 nie oczyszczonych ścieków bytowych - pozostawić - pozostałe wykreślić gdyż wody deszczowe zgodnie z przepisami również są ściekami</i> 	-	§7 ust.1 pkt 5	nieuwzględniona w części	<p>Część uwzględniona: usunięcie zakazu odprowadzania nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych;</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie stwierdzenia, że wody "deszczowe" są również ściekami - zgodnie z przepisami Prawa Wodnego z 2017 r., a także z przepisami ustaw o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz Prawo ochrony środowiska obowiązującymi od 1 stycznia 2018 r. wody opadowe i roztopowe utraciły status ścieków.</p>
38	16.7.7			<p><u>Uwaga dotyczy §7 ust 2 punkt 1</u></p> <p>Zapisy wymienionego punktu planu są nie precyzyjne umożliwiając w związku z realizacją przedsięwzięć górniczych dewastację gruntów rolnych położonych poza obszarami oznaczonymi w planie jako R, RP,RZ. Należy również zamienić zwrot „, w szczególności” na słowo „,oraz” gdyż proponowany zapis ze zwrotem „,w szczególności” zawiera katalog zakazów zmiany przeznaczenia terenu do przypadków opisanych w podpunktach oznaczonych literami a i b.</p> <ul style="list-style-type: none"> W celu usunięcia ww nieprecyzyjnych zapisów Stowarzyszenie wnosi o wprowadzenie w §7 ust 2 punkt 1 Planu następującego zapisu. 1) eksploatacja górnicza nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, oraz które: a) wykluczą realizację nowej zabudowy i użytkowanie istniejącej, b) spowodują dewastację gruntów rolnych lub ich degradację w postaci obniżenia klas bonitacyjnych; 	-	§7 ust.2 pkt 1	nieuwzględniona	<p>Zastosowanie sformułowanie "w szczególności" wzmocnia, a nie osłabia znaczenie zapisu w pkt 1, poprzez wskazanie na dwa zasadnicze rodzaje skutków eksploatacji manifestujących się zmianami powierzchni terenu, które w rozumieniu planu uniemożliwiałyby wykorzystanie terenu zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie.</p> <p>Zmiana sformułowania "w szczególności" na "oraz" powodowałaby, że pierwsza część zdania pozostawałaby niedookreślona.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
39	16.7.8	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnicze	<p><u>Uwaga dotyczy §7 ust 2 punkt 2 lit a</u></p> <p>Zapisy wymienionego punktu planu są nie precyzyjne w szczególności słowa „Ograniczyć” , „Minimalizując” skutkują zupełną dowolnością interpretacji zapisów ww punktu Planu.</p> <p>• W celu usunięcia ww nieprecyzyjnych zapisów Stowarzyszenie wnosi o wprowadzenie w §7 ust 2 punkt 2 Planu następującego zapisu.</p> <p>a) <i>wyeliminować zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych powodujące powstanie zagrożenia związanego z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego splywu wód tak, aby nie spowodować powstawania zalewisk bezodpływowych oraz podtopień,</i></p>	-	§7 ust.2 pkt 2 lit. a	nieuwzględniona	Proponowany zapis jest również nieprecyzyjny i stwarza pole do dowolnej interpretacji. Po pierwsze, niejasne jest pojęcie "zagrożenia związanego z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego splywu wód" - zapis nie wskazuje, kogo lub czego, jakich elementów środowiska lub zagospodarowania terenu górniczego miałyby dotyczyć to zagrożenie. W konsekwencji nie wiadomo, jakie zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych powodujące powstanie zagrożenia należałoby wyeliminować.
40	16.7.9			<p><u>Uwaga dotyczy zapisów §7 ust 2 punkty od 3 do 6</u></p> <p>Zapisy §7 planu są nie precyzyjne a właściwie umożliwiają prowadzenie eksploatacji górniczej w sposób niezgodny z zapisami obowiązującego prawa (między innymi z ustawą Prawo Geologiczne i Górnicze).</p> <p>Przykładowy zapis planu: §7 ust 2 punkt 4) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. a, wpływy eksploatacji nie mogą powodować zmian istotnych parametrów technicznych obiektów <u>skutkujących zagrożeniem bezpieczeństwa powszechnego</u></p> <p>Takie nieprecyzyjne zapisy planu oznaczają że, poza obszarami wymienionymi w cytowanym zapisie §7 wpływy eksploatacji górniczej mogą prowadzić do powstania zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego, tak podniesiony zapis może być interpretowany w sytuacji kiedy plan wyznacza ograniczony obszar w którym zagrożenie dla bezpieczeństwa powszechnego nie może powstać . (...)</p> <p>• Mając na uwadze powyższe w celu uniknięcia podniesionego sposobu interpretacji zapisów planu Stowarzyszenie wnosi o dodanie do §7 jako ustęp 5 następującego zapisu.</p> <p><i>Stosowanie i interpretacja zapisów niniejszego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nie może stać w sprzeczności ani prowadzić do ominięcia zapisów Prawa Powszechnie Obowiązującego które musi mieć charakter nadrzędny w stosunku do zapisów niniejszego planu.</i></p>	-	§7 ust.2 pkt 3 - 6	nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuzasadniona.</p> <p>Nie wskazano, jakie źródła potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa powszechnego, wymagające wyznaczenia obszarów o szczególnych rygorach dla eksploatacji węgla (lub poszerzenia obszarów wyznaczonych), miałyby występować poza obszarami o których mowa w §7 ust. 2 pkt 3 lit. a.</p> <p>Dodanie wnioskowanego zapisu w ust. 5 jest niemożliwe.</p> <p>Zapis jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, jako powielający normy prawne wyższego rzędu oraz naruszający kompetencje wojewody i sądów administracyjnych - przepisy powszechnie obowiązujące są nadrzędne w stosunku do przepisów planu miejscowego, a jego zgodność z prawem podlega kontroli nadzorczej wojewody (art. 20 ust. 2 ustawy opizp), który eliminuje ustalenia naruszające prawo (art. 28); przepisy naruszające interes prawny osób są również usuwane w wyniku wyroków sądów administracyjnych.</p> <p>Rada Gminy w podejmowanej uchwale nie może formułować kryteriów oceny zgodności tejże uchwały z powszechnie obowiązującym prawem.</p>
41	16.7.10			<p>• p.6e należy rozszerzyć zapis na wszystkie ciek</p>	-	§7 ust.1 pkt 6 lit. e	nieuwzględniona w części	<p>Część uwzględniona: odniesienie zapisu do wszystkich cieków naturalnych, oznaczonych na rysunku planu (zmienia się oznaczenie graficzne tych cieków na rysunku planu).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozszerzenia zapisu na wszystkie ciek (czyli także sztuczne) - taki zapis byłby niezgodny z techniką prawodawczą oraz z przepisami odrębnymi:</p> <p>- każde ustalenie tekstowe mpzp musi być powiązane z rysunkiem planu;</p> <p>- formułowanie zasad ochrony w stosunku do wszystkich cieków leży poza kompetencjami rady gminy (narusza kompetencje organów rządowych właściwych ds. gospodarki wodnej i ochrony środowiska).</p>
42	16.7.12			<p>• U.2 po słowach w planie wykreślić w szczególności dołożyć oraz</p>	-	§7 ust. 2	nieuwzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.7
43	16.7.13			<p>• p.3a objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną solectwa istniejącej i projektowanej zabudowy</p> <p>• p.3b objąć tym obszarem całe środowisko przyrodnicze solectwa</p> <p>• p.3c objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną solectwa istniejącej i projektowanej zabudowy</p> <p>• p.3d objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną solectwa istniejącej i projektowanej zabudowy</p> <p>• p.3e objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną solectwa istniejącej i projektowanej zabudowy</p>	-	§7 ust.2 pkt 3 lit. a - e (obszary OFI, OFS, OFP, OFU, OFM)	nieuwzględniona	Obszary OFI, OFS, OFP, OFU, OFM, w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należytą ochronę niższej wymienionych obiektów lub terenów zostały na rysunku planu wyznaczone zgodnie ze studium; stosownie do faktycznych uwarunkowań wynikających ze stanu środowiska i zagospodarowania terenów oraz kierunków zmian w strukturze przestrzennej gminy określonych w studium, co stanowi realizację wymagań zawartych w art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz 72 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z wymaganiami wymienionych przepisów, sposób wyznaczenia obszarów OFI, OFS, OFP, OFM uwzględnia zarówno potrzeby i możliwości rozwoju gminy, jak obecne i przyszłe potrzeby eksploatacji złóż węgla, a zarazem inne potrzeby w zakresie ochrony wód, gleby, ziemi i przyrody ożywionej - w celu zapewnienia warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami oraz nadrzędnej zasady

1	2	3	4	5	6	7	9	10
								<p>zrównoważonego rozwoju zawartej w art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Objęcie całego sołectwa obszarami OFI, OFS, OFP, OFU, OFM byłoby niezgodne ze studium oraz nieuzasadnione z punktu widzenia racjonalnego zagospodarowania złóż kopalni i przepisów art. 104, 144-147 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Możliwość wyznaczenia obszarów, o których mowa w art. 104 ust. 5 pgg w planie zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego nie może być rozważana w oderwaniu od uzasadnienia sporządzenia takiego planu, które wynika z art. 104 ust. 2 i 3. Obszary, o których mowa w art. 104 ust. 5 pgg wyznaczone są dla zapewnienia ochrony istniejących elementów środowiska i zagospodarowania przestrzennego, w przypadku których powstanie szkód mogłoby powodować zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego, zniszczenie walorów których naprawa nie jest możliwa (przyrodniczych, zabytkowych), lub których koszty naprawy byłyby niewspółmiernie wysokie w stosunku do korzyści uzyskiwanych z wydobycia kopaliny.</p> <p>Wprowadzenie ochrony terenów niezabudowanych oraz pozbawionych szczególnych walorów środowiska w oparciu o art. 104 ust. 5 pgg zostałyby zinterpretowane jako naruszenie uprawnień przedsiębiorcy wynikających z koncesji na wydobywanie kopaliny.</p>
44	16.7.14	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnicze	<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.7na końcu dopisać w tym <i>głównie profilaktyczną</i> 	-	§7 ust. 2 pkt 7	nieuwzględniona w części	<p>Część uwzględniona: zapis otrzymuje brzmienie zgodne z intencją zawartą w uwadze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji zapisu w brzmieniu dosłownym proponowanym w uwadze - słowo "głównie" zastępuje się słowami "w tym".</p> <p>Zapis zawierający słowo "głównie" byłby niezgodny z techniką prawodawczą (słowo "głównie" implikuje uznaniowość - niedopuszczalne w ustaleniach planu miejscowego), poza tym byłby merytorycznie przeciwny - regulacja profilaktyczna, czyli wyprzedzająca w stosunku do eksploatacji, pozwala kopalni na większe deformacje terenu, zamiast wymuszać takie metody eksploatacji, aby teren osiadał równomiernie zachowując możliwość grawitacyjnego splywu cieków.</p>
45	16.7.15			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.7a wykreślić 	-	§7 ust 2 pkt 7 lit. a	nieuwzględniona w części	<p>Część uwzględniona:</p> <p>Zapis w §7 ust. 2 pkt 7 lit. a (obecnie pkt 8) otrzymuje brzmienie:</p> <p>"a) zakazuje się regulacji cieków skutkującej utratą funkcjonalności systemu melioracji wodnych, tworzeniem się podtopień i zalewisk na terenach przyległych do cieków" - w tym zakresie uwaga uwzględniona, jednocześnie pozostawia się nadrzędny wymóg zachowania dobrego stanu ekologicznego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia zapisu, ponieważ spowodowałoby to naruszenie zasad ochrony środowiska określonych w studium, w nawiązaniu do Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, który dla obydwu jednolitych części wód wyodrębnionych dla Potoku Jasienica (Chudowskiego) ustala cel - utrzymanie dobrego stanu ekologicznego.</p> <p>Prostowanie koryt cieków naturalnych nie jest warunkiem ich skutecznej przebudowy (z punktu widzenia profilaktyki powodzi), wręcz przeciwnie - w dłuższej perspektywie rozwiązanie takie będzie przeciwnie, gdyż spowoduje przyspieszenie splywu wód, co w obliczu coraz częstszych opadów nawalnych przełoży się na wzrost zagrożenia powodzią, a przede wszystkim spowoduje degradację walorów ekologicznych cieków i ekosystemów zależnych.</p> <p>Istnieją dobre praktyki w zakresie regulacji cieków naturalnych, przy zachowaniu meandrów i dobrego stanu ekologicznego (np. Przyjazne naturze kształtowanie rzek i potoków – praktyczny podręcznik, Polska Zielona Sieć, Wrocław-Kraków 2006) z których projektanci robót regulacyjnych mogą skorzystać.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
46	16.7.16	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnice	<ul style="list-style-type: none"> dodać: <i>w celu umożliwienia wykorzystania terenów zgodnie z przeznaczeniem określonym w ustaleniach planu zagospodarowania przestrzennego zarówno do celów inwestycyjnych, gospodarczych produkcyjnych (w tym rolnictwo) rekreacyjnych nie wolno dopuścić do znacznej różnicy rzeźby terenu jak i znacznej różnicy pochylenia terenu</i> 	-	§7	niewzględniona	Zapis byłby niezgodny z zasadami techniki prawodawczej (m.in. § 11, § 25. 1., § 115, § 135), ponieważ: <ul style="list-style-type: none"> nie wskazuje adresata formułowanej normy, ew. formułuje nakazy adresowane do organu koncesyjnego, czym wykracza poza kompetencje rady gminy (pośrednio narzuca warunki eksploatacji), zawiera odniesienie do definicji formułowanych odmiennie od ich powszechnie przyjętego znaczenia.
47	16.7.17			<p>U.3</p> <ul style="list-style-type: none"> p.2 wykreślić słowa: <i>R - ograniczenie sytuowania budynków i budowli rolniczych</i> p.3a wykreślić słowa: <i>ograniczenie sytuowania nowej zabudowy - zgodnie z zasadami określonymi w §30,</i> 	-	§7 ust. 3	niewzględniona	Ustalenia w §7 ust. 3 służą ochronie krajobrazu. Dopuszczenie zabudowy zagrodowej we wszystkich terenach R i RZ jest sprzeczne z zasadami racjonalnego zagospodarowania terenów górniczych, ochrony przed powodzią, ład u przestrzennego, a także z kierunkami zagospodarowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej określonymi w studium; zabudowa zagrodowa (RM) dopuszczona została tam, gdzie złożono wnioski.
48	16.8.2			<ul style="list-style-type: none"> U.7 wprowadzić konieczność nadzoru archeologicznego zamiast całego zapisu . 	-	§8 ust.7	niewzględniona	Podtrzymuje się dotychczasowe brzmienie ust. 7. Zapis został wypracowany we współpracy ze służbą konserwatorską
49	16.10.1			<p>§10 Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy</p> <ul style="list-style-type: none"> we wszystkich przeznaczeniach planu dopuścić zabudowę w granicy działki lub w odległości 1,50 m od granicy działki. 	-	§10	niewzględniona	Proponowana zasada nie należy do szczególnych warunków zagospodarowania terenów - jest zasadą dotyczącą ład u przestrzennego. Patrz również uzasadnienie uwagi nr 16.1.2.
50	16.10.2			<ul style="list-style-type: none"> U.1 p.2 dopisać oraz zgodnie z uzgodnieniami z właścicielami tych sieci 	-	§10 ust.1 pkt 2	niewzględniona	Zapis jest niedopuszczalny w świetle zasad techniki prawodawczej.
51	16.10.3			<p>U.3</p> <ul style="list-style-type: none"> p.1a i b dopuścić do budowy budynku mieszkalne w strefach ochronnych cmentarzy gdyż przepis dotyczy lokalizacji cmentarzy od budynków a nie budynków od cmentarzy 	-	§10 ust.3 pkt 1 (obecnie ust. 4 pkt 1)	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.9.
52	16.10.4			<ul style="list-style-type: none"> p.2 dopuścić rozbudowę i odbudowę istniejących budynków 	-	§10 ust.3 pkt 2 (obecnie ust. 4 pkt 2)	niewzględniona w części	Część uwzględniona: dopuszczenie możliwości odbudowy, która mieści się w pojęciu utrzymania zabudowy zgodnie z definicją w pkt 4 słownika planu. Uwaga niewzględniona w zakresie dopuszczenia rozbudowy - ustalenia planu nie mogą być sprzeczne z przepisami odrębnymi (zob. także uzasadnienie uwagi nr 16.2.9).
53	16.10.5			<ul style="list-style-type: none"> p.3 dopuścić wykonanie studni do celów gospodarczych i rolniczych 	-	§10 ust.3 pkt 3 (obecnie ust. 4 pkt 3)	niewzględniona	Uwzględnienie uwagi jest niedopuszczalne w świetle §3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie terenu pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.
54	16.11			<p>§11 Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</p> <ul style="list-style-type: none"> U.2 p.6 powinno być drogi wydzielanej 	-	§11 ust.2 pkt 5	niewzględniona	Zapis jest prawidłowy (zgodny z dyspozycją §4 pkt 8 rozporządzenia wykonawczego dotyczącego planów miejscowych), w procedurze scalania i podziału każda działka budowlana uzyskuje dostęp do drogi.
55	16.12.1			<p>§12 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</p> <ul style="list-style-type: none"> Dopuszczyć drogi gminne i powiatowe pozostawienie w istniejących liniach rozgraniczających (jeżeli pozostawimy linie rozgraniczając z zapisem jak w planie a linia ustalona w planie będzie głębiej w działce niż granica działki w przypadku budowy ogrodzenia w granicy działki właścicielowi działki Nadzór budowany może wydać nakaz rozbioru takiego ogrodzenia jako niezgodnego z ustaleniami planu (jak to miało miejsce w gminie Pilchowice) a przypadku budowy ogrodzenia w linii rozgraniczającej to właściciel płaci podatek za ten grunt a właściciel drogi nie wykupi tego gruntu) 	-	§12	niewzględniona	Linie rozgraniczające pasów drogowych zostały określone z uwzględnieniem wniosków zarządców dróg, zgodnie z art. 35 ustawy o drogach publicznych oraz §6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zgodnie z którym szerokość pasa drogowego powinna stanowić sumę szerokości elementów drogi, terenu niezbędnego na umieszczenie urządzeń z nią związanych oraz ewentualnie infrastruktury, o której mowa w § 140 rozporządzenia oraz terenu stanowiącego rezerwę na cele jej rozbudowy, zapewniając możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem.
56	16.12.2			<ul style="list-style-type: none"> U.3 p.2 ustalić szerokość dróg jako ciągi pieszo-jezdne na 5.0 m jak mówi o tym prawo budowane w terenach U,M, MNU, MN, M, URU, 	-	§12 ust.3 pkt 2	niewzględniona	Prawo budowlane nie określa szerokości dróg - te zagadnienia reguluje ustawa o drogach publicznych oraz rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
								Szerokość 5m, o której mowa w §14 ust.2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie odnosi się do materii, którą to rozporządzenie reguluje - czyli projektu budowlanego, który sporządza się co do zasady dla terenów, do których inwestor ma tytuł prawny. Zapis §12 ust.3 pkt 2 projektu planu odnosi się do możliwości wydzielenia dróg wewnętrznych, do których zalicza się wszystkie drogi (a nie dojazdy) nie zaliczone do dróg publicznych. Nie wyklucza on możliwości wyznaczania dojazdów, o których mowa jest w przepisach rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
57	16.13.1	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnice	§13 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej • U.1 p.3 wykreślić słowa „zakazuje się sytuowania urządzeń i instalacji wykorzystujących siłę wiatru do wytwarzania energii”, <i>po co przecież państwo zakazało</i>	-	§13 ust.1 pkt 3	niewzględzona	Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych nie zawiera zakazu ich budowy, tylko nakłada poważne ograniczenia, które jednak nie wykluczałyby teoretycznej możliwości zlokalizowania takiego urządzenia na terenie gminy. Zgodnie z art. 3 tej ustawy, lokalizacja elektrowni wiatrowej następuje wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zaś art. 6 pkt 2 stanowi, że odległość regulującą wzajemne położenie budynku mieszkalnego i elektrowni wiatrowej uwzględniają organy gminy przy sporządzaniu oraz uchwalaniu albo planu miejscowego albo jego zmiany. Wykluczenie sytuowania elektrowni wiatrowych wynika z położenia obszaru sołectwa w zasięgu oddziaływania radaru meteorologicznego w Ramży. Wyłączenie z zapisu mikroinstalacji jest niezbędne w świetle art. 15 ust. 4 ustawy opizp; w związku ze zmianą ustawy z dnia 20.02 2015 r. o odnawialnych źródłach energii skreśla się słowa "o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 40 kW".
58	16.13.2			• p.5 wykreślić p.5 gdyż <i>takie ograniczenie wyniknie z decyzji środowiskowej</i>	-	§13 ust.1 pkt 5	niewzględzona	Zapis jest niezbędny w świetle art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy opizp.
59	16.13.3			• U.2 p.6b słowa <i>nakazuje</i> zamienić na <i>zaleca się</i> i zwiększyć powierzchnię do 500 m	-	§13 ust.2 pkt 6 lit. b	niewzględzona	Zapis zmienia się wprowadzając obowiązek gromadzenia wód opadowych na wszystkich nowo zagospodarowanych działkach budowlanych
60	16.15.1			§15 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami 1MN - 9MN: U.1 • p.3a wykreślić cały punkt p.3a jako niedopuszczany	-	tereny MN §15 ust.1 pkt 3 lit. a	niewzględzona	Nie uzasadniono twierdzenia o rzekomej niedopuszczalności zapisu, którego celem jest ochrona jakości środowiska zamieszkania na terenach o wodącej funkcji mieszkaniowej.
61	16.15.2			• Po punkcie 3c dołożyć również rozbudowę i przebudowę budynków inwentarskich	-	§15 ust.1 pkt 3 lit. c	niewzględzona	Rozbudowa budynków inwentarskich w zabudowie jednorodzinnej nie jest właściwa - w tym celu wyznaczono tereny RM oraz RM,U (U,RM).
62	16.15.3			U.2 p. od 1 do6 • dopuścić dachy jednospadowe	-	§15 ust.2 pkt 7	niewzględzona	W terenach MN dopuszczona jest tylko zabudowa wolnostojąca, a ustalenia dotyczące geometrii dachów dotyczą głównych brył budynków (§5 ust.2 pkt 1 lit. a)
63	16.15.4			• zwiększyć i ujednoczyć dla tych samych przeznaczeń maksymalne wskaźniki intensywności zabudowy do 0.8	-	§15 ust.2 pkt 2	niewzględzona	Brak zgodności ze studium; brak uzasadnienia w świetle potrzeb właścicieli wynikających z wniosków i uwag oraz w świetle potrzeb ładu przestrzennego: wskaźniki intensywności zabudowy istniejącej są średnio o połowę niższe od proponowanego.
64	16.15.5			• wskaźniki pow zabudowy do 0,6 ,	-	§15 ust.2 pkt 3	niewzględzona	Brak zgodności ze studium; brak uzasadnienia w świetle potrzeb właścicieli wynikających z wniosków i uwag oraz w świetle potrzeb ładu przestrzennego: wskaźniki powierzchni zabudowy dla istniejącego zagospodarowania są 2-3 krotnie niższe od proponowanego.
65	16.15.6			• zwiększyć wysokość budynków mieszkalno usługowych do 2,5 kondygnacji ,i 12 m	-	§15 ust.2 pkt 5 lit. a	niewzględzona	Podstawowym założeniem planu dla terenów MN jest ochrona jakości środowiska zamieszkania. Zwiększenie wysokości budynków nie byłoby zgodne z ustaleniami studium, które dopuszczają maksymalnie 2 kondygnacje nadziemne.
66	16.15.7			• <i>zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej</i>	-	§15 ust.2 pkt 6	niewzględzona w części	Część uwzględniona: usuwa się ograniczenie maksymalnej powierzchni zabudowy pojedynczego budynku mieszkalnego.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
								Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia maksymalnej długości elewacji oraz parametrów dla budynków innych niż mieszkalne i mieszkalno-usługowe - ustalenia te służą ochronie ładu przestrzennego i jakości środowiska zamieszkania.
67	16.15.8	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Gómicze	• zlikwidować , z ograniczenia w punkcie 6c wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym)	-	§15 ust.2 pkt 6 lit. c	nieuwzględniona	Kwestionowany zapis ogranicza powierzchnię pojedynczej wiaty, a nie wszystkich wiat na działce budowlanej - nie ma więc sprzeczności z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. c Prawa budowlanego. Zob. również uzasadnienie uwagi nr 16.3.1.
68	16.15.9			• zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8a i b	-	§15 ust.2 pkt 8 lit. a, b	nieuwzględniona	Minimalne powierzchnie działek mają na celu zapobieganie nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy (w tym realizacji zabudowy szeregowej), w nawiązaniu do bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Sporządzony w ramach studium bilans jest podstawą określenia przestrzennego zasięgu obszarów możliwych do przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, przy założeniu średniej powierzchni działki budowlanej 0,15 ha. Rezygnacja z ustalenia minimalnej wielkości działek wymagałoby zmniejszenia powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę w gminie. Minimalna powierzchnia działek bez możliwości podłączenia do kanalizacji ma na celu lokalizację indywidualnych urządzeń w sposób zgodny z warunkami technicznymi usytuowania budynków i nie ograniczający możliwości zagospodarowania działek sąsiednich.
69	16.16.1			§16 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, oznaczonych symbolami 1MNU-21MNU: Zlikwidować cały paragraf gdyż te same ustalenia są w §15 i 17	-	tereny MNU §16	nieuwzględniona	Ustalenia dla terenów wymienionych w §16 - 18 w zakresie przeznaczenia i zasad zagospodarowania nie są "takie same" (o czym świadczą wniesione do nich uwagi)
70	16.16.2			• p.1a Jako przeznaczenie podstawowe powinno być mieszkaniowa jednorodzinna, i usługowa na równorzędnych zasadach gdyż zapis jest ten sam co MN	-	§16 ust.1 pkt 1	nieuwzględniona	Ustalenia w zakresie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu zawarte w całym ust. 1 należy odczytywać łącznie, a nie porównywać poszczególne jednostki redakcyjne. Ustalenia dla terenów MN (§15) i MNU (§16) różnią się dopuszczalnymi kierunkami przeznaczenia terenu oraz zasadami zagospodarowania, w tym kształtowania zabudowy.
71	16.16.3			• p.2 wykreślić zapisy punktu 2a i dołożyć zabudowa rekreacji indywidualnej; istniejąca zabudowa zagrodowa	-	§16 ust.1 pkt 2	nieuwzględniona	Brak uzasadnienia uwagi. Zapis skonstruowany jest prawidłowo.
72	16.16.4			• p. 3a i 3b wykreślić	-	§16 ust.1 pkt 3 lit. a, b	nieuwzględniona	Brak uzasadnienia uwagi. Celem zapisu jest ochrona jakości środowiska zamieszkania na terenach o wiodącej funkcji mieszkaniowej.
73	16.16.7			• zwiększyć ujednotwić dla tych samych przeznaczeń maksymalne dla tych samych przeznaczeń wskaźniki intensywności zabudowy do 0.9	-	§16 ust.2 pkt 2 lit. a	nieuwzględniona	Uwaga nie ma uzasadnienia w świetle potrzeb właścicieli nieruchomości (brak wniosków i uwag) oraz potrzeb kształtowania ładu przestrzennego. W studium tereny MNU są położone w obszarach o różnych kierunkach przeznaczenia, które mają różne limity intensywności zabudowy.
74	16.16.8			• wskaźniki pow zabudowy do 0,6	-	§16 ust.2 pkt 3 lit. a	nieuwzględniona	Brak zgodności ze studium; brak uzasadnienia w świetle potrzeb właścicieli wynikających z wniosków i uwag.
75	16.16.10			• zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej	-	§16 ust.2 pkt 6	nieuwzględniona	Ustalenie gabarytów zabudowy należy do obowiązkowego zakresu ustaleń planu miejscowego, służąc ochronie ładu przestrzennego.
76	16.16.11			• z ograniczenia w punkcie wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym)	-	§16 ust.2 pkt 6 lit. c	nieuwzględniona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.3.1, 16.15.8
77	16.16.12			• zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8a i b	-	§16 ust.2 pkt 8 lit. a, b	nieuwzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.15.9
78	16.17.4			p.2a • Z wyjątków wykreślić : przetwórstwa rolnego, skupu, sprzedaży lub wynajmu pojazdów samochodowych, motocykli, maszyn i sprzętu budowlanego, diagnostyki lub naprawy pojazdów ciężarowych, autobusów, maszyn i sprzętu budowlanego lub rolniczego • dopuścić autokomisys i warsztaty napraw sprzętu rolniczego i przetwórstwa rolnego.	-	§17 ust.1 pkt 2 lit. a	nieuwzględniona w części	Część uwzględniona: usuwa się usługi naprawy sprzętu rolniczego z wykłuczeń określonych w pkt 2 lit. a (po zmianie w związku z uwzględnieniem uwagi nr 16.17.1 - pkt 1 lit. e). Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia wnioskowanych rodzajów usług (poza naprawami sprzętu rolniczego), gdyż mogą być uciążliwe dla funkcji mieszkaniowej; ich lokalizacja jest dopuszczona w innych terenach.
79	16.17.8			• ujednotwić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednotwić wskaźniki intensywności zabudowy do 0.9	-	Tereny M,U §17 ust.2 pkt	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na: - brak zgodności ze studium,

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> wskaźniki pow zabudowy do 0,7 		2, 3		- nieliczne wnioski i uwagi właścicieli nieruchomości w tym przedmiocie, - brak uzasadnienia w świetle potrzeb kształtowania ładu przestrzennego: ustalone wartości wskaźnika intensywności zabudowy dla części terenów są wyższe od postulowanych w uwadze (1,0-1,2), zaś niemal dwukrotne zwiększenie wskaźnika zabudowy (a trzy- czterokrotne w stosunku do stanu istniejącego) spowodowałoby pogorszenie jakości środowiska zamieszkania, chaos i konflikty przestrzenne oraz nierówność praw właścicieli w zakresie wykorzystania działek budowlanych.
80	16.17.10	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz	<ul style="list-style-type: none"> z ograniczenia w punkcie 5c i 6b wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym) 	-	§17 ust.2 pkt 6 lit. b	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.3.1, 16.15.8
81	16.17.11		Poszkodowanych przez Zakłady	<ul style="list-style-type: none"> zlikwidować ograniczenie powierzchni (gdyż to podatki dla gminy) i ograniczenia powierzchni zabudowy powierzchni zabudowy 	-	§17 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.16.10
82	16.17.12		Górnice	<ul style="list-style-type: none"> zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8a i b 	-	§17 ust.2 pkt 8 lit. a, b	niewzględniona	Minimalna powierzchnia działki budowlanej służy ochronie warunków zamieszkania w terenach o mieszanej funkcji oraz zabezpiecza możliwość zagospodarowania działki zgodnie z wymaganiami planu, w tym realizacji miejsc do parkowania i w razie potrzeby zieleni osłonowej
83	16.18.1			<p>§18 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy usługowo-mieszkaniowej oznaczonych symbolami 1UM-2UM</p> <ul style="list-style-type: none"> Należało by ten paragraf zlikwidować i cele oznaczenie przenieść do paragrafu 17 	-	tereny UM §18	niewzględniona	Zrównanie zasad zagospodarowania dla terenów o funkcji gospodarczej i mieszkaniowej prowadziłyby do chaosu funkcjonalno-przestrzennego.
84	16.18.2			<p>Jako przeznaczenie podstawowe powinno być mieszkaniowa jednorodzinna, i usługowa na równoznacznych zasadach</p> <ul style="list-style-type: none"> Dopuszczyć zabudowę mieszkalną jednorodzinna wolno stojącą U.1 p.1 dodać punkt e Zabudowa mieszkaniowa 	-	§18 ust.1	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - takie rozwiązanie spowodowałoby naruszenie bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową
85	16.18.4			<p>U.1</p> <ul style="list-style-type: none"> p.3a dopuścić lokalizację małych masarni (tgz MOLE) oraz składów opału i sypkich materiałów budowlanych (które obecnie są głównie sprzedawane workowane) 	-	§18 ust.1 pkt 3 lit. a	niewzględniona w części	Część uwzględniona: dopuszczenie składów (usunięcie zakazu) oraz masarni spełniających kryteria MOL (do słownika dodano definicję "małej przetwórni rolniczej"). Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji składowania odpadów, opału i sypkich materiałów budowlanych, ze względu na ich potencjalną uciążliwość dla funkcji mieszkaniowej.
86	16.18.5			<ul style="list-style-type: none"> p.3b wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 1,80 m osiągną one po 10 latach 	-	§18 ust.1 pkt 3 lit. b	niewzględniona	Zapis nie narzuca wysokości drzew / krzewów; dopuszcza ponadto rozwiązanie alternatywne (ogrodzenia).
87	16.18.8			<ul style="list-style-type: none"> zwiększyć i ujednoczyć dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednoczyć wskaźniki intensywności zabudowy 0,9 wskaźnik pow. zabudowy 0,7 	-	§18 ust.2 pkt 2, 3	niewzględniona	Uwaga nie uwzględniona ze względu na: - brak zgodności ze studium; - brak uwag właścicieli nieruchomości w tym przedmiocie, - potrzeby zapewnienia ładu przestrzennego.
88	16.18.10			<ul style="list-style-type: none"> zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej , 	-	§18 ust.2 pkt 6	niewzględniona w części	Część uwzględniona: ujednoczenie maksymalnej powierzchni zabudowy oraz długości elewacji dla wszystkich rodzajów budynków i wiat, do maksymalnych wartości ustalonych w wyłożonym projekcie (odpowiednio - 600 m ² i 40 m). Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia gabarytów zabudowy - są to ustawowo wymagane ustalenia planu.
89	16.18.12			<ul style="list-style-type: none"> zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8 	-	§18 ust.2 pkt 8	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.17.12
90	16.19.5			<ul style="list-style-type: none"> maksymalne i ujednoczyć wskaźniki pow zabudowy do 0,7 	-	Tereny UMC §19 ust.2 pkt 3	niewzględniona	Brak zgodności ze studium; podtrzymuje się wskaźnik 50% oraz 60% dla działek mniejszych niż 400 m ² .
91	16.19.6			<ul style="list-style-type: none"> zwiększyć wysokość budynków mieszkalno-usługowych do 3,5 kondygnacji i 15 m 	-	§19 ust.2 pkt 5 lit. a	niewzględniona w części	Część uwzględniona: wysokość budynków mieszkalno-usługowych ustalona w wyłożonym projekcie wynosi 15m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia liczby kondygnacji, co naruszałoby wytyczne zawarte w studium (3 kondygnacje).
92	16.19.7			<ul style="list-style-type: none"> zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej 	-	§19 ust.2 pkt 6	niewzględniona w części	Część uwzględniona: Usuwa się ograniczenie powierzchni zabudowy w pkt 6 lit. a. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji wymiaru elewacji - określenie gabarytów zabudowy należy do obowiązkowego zakresu ustaleń planu miejscowego.
93	16.19.8			<ul style="list-style-type: none"> z ograniczenia w punkcie wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym) 	-	§19 ust.2 pkt 6 lit. b	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.3.1, 16.15.8.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
94	16.20	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnice	<p>§20 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów usług społecznych z zielenią urządzoną oznaczonych symbolami 1Up,ZU-4Up,ZU</p> <p>U.1 p.3 • wykreślić punkt 3b</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wykreślić ograniczenia z punktu 3c <p>U.2 ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy do 0.9 ▪ dla zabudowy określonej w punkcie 2b a wskaźnik i pow. zabudowy do 0,7, ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej ▪ z ograniczenia w punkcie 6c wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym) i /dalej brak tekstu/ 	-	tereny Up,ZU §20	niewzględzona	Brak merytorycznego uzasadnienia uwag. Podtrzymuje się ustalenia projektu planu. Wnoszący uwagę nie mają interesu prawnego w stosunku do terenów Up,ZU obejmujących tereny oświaty, ochrony zdrowia, kościołów i innej infrastruktury społecznej
95	16.21			<p>§21 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu usług sportu i rekreacji oznaczonego symbolem 1US</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p.3a zwiększyć ograniczenie z 10% do 50% U.2 ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić ▪ wskaźniki intensywności zabudowy do 0.9 ▪ a wskaźniki pow. zabudowy do 0,7, ▪ zwiększyć wysokość budynków mieszkalno usługowych do 2,5 kondygnacji, i 12 m ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej ▪ z ograniczenia w punkcie 6c wykreślić wiaty ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni (gdyż to podatki dla gminy) 	-	§21 teren 1US	niewzględzona w części	Część uwzględniona: zwiększenie gabarytów dla zabudowy (pow. zabudowy 1000 m2, długość elewacji 50 m) oraz dopuszczenie dachów jednospadowych. Uwaga niewzględzona w zakresie: - usunięcia gabarytów zabudowy, których ustalenie stanowi obowiązkowe ustalenie planu, - zarzutu sprzeczności ustalenia dopuszczalnej powierzchni wiat z Prawem budowlanym, którego przepisy w ogóle nie odnoszą się do gabarytów wiat na terenach sportu i rekreacji, - podwyższenia parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy - ze względu na brak ich merytorycznego uzasadnienia. Wnoszący uwagę nie mają interesu prawnego w stosunku do terenu 1US.
96	16.22.1			<p>§22 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy zagrodowej i usługowej oznaczonych symbolami 1RM,U-10R,MU</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p. 2a,2b wykreślić zakaz handlu opałem i syrkami materiałami budowlanymi Dopuszczyć lokalizację małych masarni (tęz MOLE) oraz składów opału i syrkich materiałów budowlanych (które obecnie są głównie sprzedawane workowane) 	-	tereny RM,U (obecnie U,RM) §22 ust.1 pkt 2 lit. a, b	niewzględzona w części	Część uwzględniona: dopuszczenie małych przetworni rolniczych spełniających kryteria tzw. MOL. Uwaga niewzględzona w zakresie rozszerzenia przeznaczenia terenu o wnioskowane sposoby zagospodarowania, które należą do potencjalnie uciążliwych dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej
97	16.22.3			<ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p.3d wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 1,80 m osiągną one po 10 latach 	-	§22 ust.1 pkt 3 lit. d	niewzględzona w części	Część uwzględniona: usunięcie wymaganej szerokości pasa zieleni osłonowej. Uwaga niewzględzona w zakresie całkowitego usunięcia zapisu. Zapis nie narzuca wysokości drzew / krzewów; dopuszcza ponadto rozwiązanie alternatywne (ogrodzenia).
98	16.22.5			<ul style="list-style-type: none"> ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić ▪ wskaźniki intensywności zabudowy do 1,1 ▪ wskaźniki pow zabudowy do 0,7 	-	§22 ust.2 pkt 2	niewzględzona	Uwaga nie uwzględniona ze względu na: - brak zgodności ze studium, - brak uwag właścicieli nieruchomości w tym przedmiocie, - potrzeby zapewnienia ładu przestrzennego - brak uzasadnienia dla zwiększenia wskaźników ponad ustalone w projekcie wartości
99	16.22.6			<ul style="list-style-type: none"> ▪ zwiększyć wysokość budynków mieszkalno usługowych do 3,5 kondygnacji, i 15 m zwiększyć ograniczenia wysokości zabudowy pozostałych budynków 	-	§22 ust.2 pkt 5	niewzględzona w części	Część uwzględniona: zwiększa się wysokość zabudowy do 30 m (silosy), w tym budynków mieszkalno-usługowych z 11 m do 12 m. Uwaga niewzględzona w zakresie ustalenia wysokości budynków do 3,5 kondygnacji i 15 m, ze względu na sąsiedztwo terenów M,U MNU lub MN, w których takie parametry nie są dopuszczone.
100	16.22.7			<ul style="list-style-type: none"> ▪ w punkcie zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej 	-	§22 ust.2 pkt 6	niewzględzona	Projekt nie zawiera ograniczenia powierzchni zabudowy budynku. Likwidacja parametru długości elewacji nie jest możliwa - gabaryty zabudowy należą do obowiązkowego zakresu ustaleń miejscowego planu.
101	16.23.1			<p>§23 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów usług oznaczonych symbolami 1U-5U</p> <p>ust. 1 pkt 1a</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuścić nie tylko w budynkach biurowych np. wolno stojących (wykreślić usługi prowadzone w budynki biurowe) 	-	tereny U §23 ust.1 pkt 1 lit. a	niewzględzona	Projekt planu nie zabrania realizacji budynków w formie wolno stojącej. Usługi w innych budynkach niż biurowe dopuszczone są w dalszej części pkt 1.
102	16.23.2			<p>ust. 1 pkt 1b • wykreślić domów opieki społecznej oraz terenów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży (to znaczy dopuścić tę zabudowę)</p>	-	§23 ust.1 pkt 1 lit. b	niewzględzona	Dopuszczenie wnioskowanych funkcji mogłoby ograniczać możliwości sytuowania usług zaliczonych do podstawowego przeznaczenia terenu.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
103	16.23.4	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz	ust. 1 pkt 3a • wykreślić zakaz handlu opałem i sypkimi materiałami budowlanymi	-	§23 ust.1 pkt 3 lit. a	niewzględniona	Wnioskowane sposoby zagospodarowania należą do potencjalnie uciążliwych dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.
104	16.23.5		Poszkodowanych przez Zakłady	ust. 1 pkt 3b • wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia (...)	-	§23 ust.1 pkt 3 lit. b	niewzględniona	Zapis nie ustala wysokości drzew; patrz również uzasadnienie uwagi nr 16.18.5
105	16.23.6		Górnice	ust. 1 pkt 3c • wykreślić ograniczenie powierzchni użytkowej mieszkań	-	§23 ust.1 pkt 3 lit. c	niewzględniona	Zapis ma zapobiegać przekształceniu zabudowy w wymagającą ochrony przed hałasem.
106	16.23.7			ust. 2 • pkt 7 dopuścić dachy jednonapadowe	-	§23 ust.2 pkt 7	niewzględniona	Możliwości kształtowania dachów ustalone w terenach "U" są wystarczające dla zabudowy wolnostojącej.
107	16.23.8			• zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 • wskaźniki zabudowy do 0,7	-	§23 ust.2 pkt 2, 3	niewzględniona	Postulowane podwyższenie wskaźników urbanistycznych naruszałoby wytyczne ustalone w studium. Właściciele terenów nie wnioskowali o takie wartości wskaźników.
108	16.23.9			• zwiększyć wysokość zabudowy usługowej do 15 m • zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie produkcyjno-magazynowej do 15 m	-	§23 ust.2 pkt 5 lit. a, b	niewzględniona w części	Część uwzględniona: zwiększenie wysokości budynków usługowych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a i lit. b, Uwaga niewzględniona w pozostałym zakresie; zabudowa produkcyjno-magazynowa nie jest dopuszczona w terenach U.
109	16.23.10			• zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej	-	§23 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Określenie gabarytów zabudowy stanowi obowiązkowe ustalenie planu. Ustalenia mają na celu ochronę krajobrazu, możliwości zagospodarowania działek sąsiednich i jakości środowiska zamieszkania.
110	16.24.1			§24 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów produkcyjno-usługowych oznaczonych symbolami 1PU1-3PU1 ust. 1 pkt 1b • wykreślić z zakazów instalacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dopuszczyć lokalizację)	-	tereny PU1 §24 ust.1 pkt 1 lit. b	niewzględniona	Instalacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji ze względu na znaczące oddziaływanie na środowisko, krajobraz oraz uciążliwość dla funkcji mieszkaniowej, powinny być lokalizowane wyłącznie na konkretnie określonych terenach.
111	16.24.3			ust. 3a • wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 2,0 m osiągną one po 10 latach	-	§24 ust.1 pkt 3 lit. a	niewzględniona	Zapis nie nakazuje wysokości drzew, ponadto dopuszcza rozwiązania alternatywne (urządzenia izolacyjne).
112	16.24.6			• zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki pow. zabudowy do 0,9	-	§24 ust.2 pkt 3	niewzględniona	Uwzględnienie uwagi naruszałoby wskaźnik ustalony w studium (0,50, w wyjątkowych przypadkach wyżej, lecz nie więcej niż 0,70)
113	16.24.7			• zwiększyć wysokość budynków 30 m we wszystkich oznaczeniach planu tego paragrafu • a budynki gospodarcze do 10,0 m	-	§24 ust.2 pkt 5 lit. a-b	niewzględniona w części	Część uwzględniona: rezygnuje się ze zróżnicowania wysokości budynków w ramach pojedynczego terenu PU1 Uwaga niewzględniona w zakresie zwiększenia wysokości budynków - podtrzymuje się 15m.
114	16.24.8			• w punkcie 6a zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej	-	§24 ust.2 pkt 6 lit. a	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.22.7
115	16.24.9			• zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8	-	§24 ust.2 pkt 8	niewzględniona	Minimalna powierzchnia działki budowlanej zabezpiecza możliwość zagospodarowania działki zgodnie z wymaganiami planu, w tym realizacji miejsc do parkowania i w razie potrzeby zieleni osłonowej
116	16.25.1			§25 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów produkcyjno-usługowych oznaczonych symbolami 1PU2- 5PU2 • U.1 p.1b wykreślić z zakazów instalacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, (dopuszczyć lokalizację)	-	tereny PU2 §25 ust.1 pkt 1 lit. b	niewzględniona w części	Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji stacji demontażu pojazdów na terenie 5PU2. Uwaga niewzględniona w stosunku do terenów 1PU2 - 4PU2. Instalacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji ze względu na znaczące oddziaływanie na środowisko, krajobraz oraz uciążliwość dla funkcji mieszkaniowej, powinny być lokalizowane wyłącznie na konkretnie określonych terenach.
117	16.25.3			U.3a wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia (...)	-	§25 ust.2 pkt 3 lit. a	niewzględniona	Zapis nie nakazuje wysokości drzew, ponadto dopuszcza rozwiązania alternatywne (urządzenia izolacyjne).
118	16.25.5			• wskaźniki intensywności zabudowy do 3,0 we wszystkich oznaczeniach planu tego paragrafu	-	§25 ust.2 pkt 2	niewzględniona	Uwzględnienie uwagi naruszałoby wskaźnik ustalony w studium (1,50, w wyjątkowych przypadkach wyżej, lecz nie więcej niż 1,80)
119	16.25.6			• zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki pow. zabudowy do 0,9 ,	-	§25 ust.2 pkt 3	niewzględniona	Uwzględnienie uwagi naruszałoby wskaźnik ustalony w studium (0,50, w wyjątkowych przypadkach wyżej, lecz nie więcej niż 0,60)
120	16.25.7			• zwiększyć wysokość budynków 30 m we wszystkich oznaczeniach planu tego paragrafu a budynki gospodarcze do 10.0 m	-	§25 ust.2 pkt 5 lit. a, b, c	niewzględniona	Ustalenia mają na celu ochronę krajobrazu lub sąsiadującej zabudowy o funkcji mieszkaniowej
121	16.25.8			• w punkcie 6a zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej	-	§25 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Likwidacja parametru długości elewacji nie jest możliwa - gabaryty zabudowy należą do obowiązkowego zakresu ustaleń miejscowego planu.
122	16.25.9			• zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8	-	§25 ust.2 pkt 8	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.24.9

1	2	3	4	5	6	7	9	10
123	16.26.1	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnice	§26 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy zagrodowej oznaczonych symbolami 1RM-3RM U.2 ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe	-	§26 ust.2 pkt 7	niewzględniona	W terenach "RM" zabudowa będzie kształtowana w formie wolno stojącej, nie ma potrzeby dopuszczania dachów jednospadowych - ustalenia projektu mają na celu kształtowanie harmonijnego krajobrazu.
124	16.26.2			• zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 • a wskaźniki pow. zabudowy do 0,7	-	§26 ust.2 pkt 2, 3	niewzględniona	Postulowane wartości należy uznać za nadmierne. Właściciele terenów nie wnieśli uwag do zasad zagospodarowania; wskaźniki urbanistyczne dla istniejącego zagospodarowania są 2-3 krotnie niższe.
125	16.26.3			• zwiększyć wysokość budynków magazynowych i warsztatowych do, i 15 m • zwiększyć wysokość budynków inwentarskie, gospodarcze, garażowe, wiaty - nie więcej niż 10 m	-	§26 ust.2 pkt 5	niewzględniona w części	Część uwzględniona: Dopuszcza się silosy o wysokości do 30m oraz określa się jednakową wysokość dla wszystkich rodzajów budynków i wiat - do 11m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości budynków do 15 m, ze względu na brak uwag i wniosków właścicieli w tym przedmiocie oraz potrzebę ochrony krajobrazu.
126	16.26.4			• zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej	-	§26 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.22.7
127	16.27.1			§27 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu usług, produkcji i przetwórstwa rolniczego oznaczonego symbolem 1RU-3RU ust. 1 pkt 2a • wykreślić zakaz handlu opałem i sypkimi materiałami budowlanymi	-	tereny RU §27 ust.1 pkt 2 lit. a	niewzględniona	Zapis ma na celu uniknięcie zagospodarowania terenu na cele nie związane z rolnictwem oraz uciążliwego dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.
128	16.27.2			ust. 1 pkt 3a • wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 1,80 m osiągną one po 10 latach	-	§27 ust.1 pkt 3 lit. a	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.24.3
129	16.27.4			• zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki pow. zabudowy do 0,8	-	§27 ust.2 pkt 3	niewzględniona	Brak merytorycznego uzasadnienia uwagi. Brak zgodności ze studium.
130	16.27.5			• zwiększyć wysokość budynków do 15,0 m	-	§27 ust.2 pkt 5	niewzględniona w części	Część uwzględniona: dopuszcza się silosy o wysokości do 30 m oraz określa się jednakową wysokość dla wszystkich budynków i wiat - do 11 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia wysokości budynków do 15 m, ze względu na potrzebę kształtowania ładu przestrzennego.
131	16.27.6			• zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej	-	§27 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.22.7
132	16.28.1			§30 Przeznaczenie terenów rolnych z dopuszczeniem zabudowy produkcji rolniczej oznaczonych symbolami RP U.2 ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe	-	tereny RP §28 ust.2 pkt 7	niewzględniona	W terenach "RP" zabudowa będzie kształtowana w formie wolno stojącej, nie ma potrzeby dopuszczania dachów jednospadowych - ustalenia projektu planu mają na celu kształtowanie harmonijnego krajobrazu.
133	16.28.2			• zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 • wskaźniki pow. zabudowy do 0,7	-	§28 ust.2 pkt 2	niewzględniona	Brak merytorycznego uzasadnienia uwagi. Tereny "RP" są obecnie niezabudowane; proponowane wartości (zwłaszcza wskaźnik powierzchni zabudowy) prowadziłyby do ograniczeń możliwości zagospodarowania działek sąsiednich i degradacji krajobrazu.
134	16.28.3			• zwiększyć wysokość zabudowy do 18 m • zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie bud. Inwentarskie do 15 m a gosp. i garażowe 10,0 m	-	§28 ust.2 pkt 5	niewzględniona w części	Część uwzględniona: dopuszcza się silosy o wysokości do 30 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia wysokości budynków do 18m, ze względu na potrzebę kształtowania ładu przestrzennego (określa się jednakową wysokość dla wszystkich budynków i wiat - do 8 m).
135	16.28.4			• zlikwidować ograniczenie długość elewacji frontowej	-	§28 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.22.7
136	16.28.5			▪ zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8	-	§28 ust.2 pkt 8	niewzględniona	Ustalona minimalna wielkość działki w terenach "RP" ma na celu zapobieganie rozdrobnieniu rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz wyrównanie szans właścicieli gruntów na ich wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem.
137	16.29			§31 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rolnych - upraw polowych, oznaczonych symbolami R ▪ p.1 dodać podpunkt c - <i>dopuszczalność zabudowy zagrodowa - rolnicza</i> ▪ p.3 wykreślić zakaz sytuowania nowej zabudowy	-	tereny R §29	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.4
138	16.30.1		§32 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rolnych - łąk, pastwisk i zadrzewień oznaczonych symbolami RZ ▪ Dodać p.2c - dopuścić zabudowę rolniczą ▪ U.3 wykreślić zakaz nowej zabudowy, (dodać za wyjątkiem zabudowy zagrodowej)	-	tereny RZ §30	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.4	
139	16.31		§31 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów lasów oznaczonych symbolami 1ZL-14ZL ▪ p.2 dopuścić zabudowę tgz leśną	-	Tereny ZL §31	niewzględniona	Przeciwko dopuszczeniu zabudowy związanej z gospodarką leśną przemawia niewielka powierzchnia lasów na obszarze sołectwa oraz brak wniosków w tym zakresie ze strony właścicieli.	

1	2	3	4	5	6	7	9	10
140	16.32	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych przez Zakłady Górnice	§32 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rolnych przeznaczonych do zalesienia, oznaczonych symbolami ZLd ▪ p.2 dopuścić zabudowę tgz leśną	-	Tereny ZLd §32	niewzględniona	Z uwagi na niewielką powierzchnię nie ma potrzeby rozmieszczenia zabudowy związanej z gospodarką leśną na tym terenie.
141	16.33			§33 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZP ▪ <u>wyłączyć z tego paragrafu 1 ZP i pozostawić ogródki działkowe bez zmian</u> ▪ p.2a dopuścić zabudowę zagrodową ▪ p. 4 i 5 pow. biologicznie czynna minimum 50% i maksymalna wysokość budynków i obiektów 11 m	-	Tereny ZP §33	niewzględniona	Podtrzymuje się rozwiązania zawarte w projekcie planu. Nie ma uzasadnienia dla dopuszczenia zabudowy zagrodowej oraz postulowanych parametrów i wskaźników urbanistycznych na terenach ZP, które mają niewielką powierzchnię i stanowią własność Gminy Gierałtowiec lub PKP. Teren 1 ZP również stanowi własność Gminy, określenie docelowego przeznaczenia ma na celu ukształtowanie terenu zieleni publicznej w centrum gminy.
142	16.34.1			§34 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rekreacji oznaczonych symbolami ZR ▪ U.1 p.3 zmniejszyć z 40% na 30% U.2 ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujednoczyć dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednoczyć wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 ▪ wskaźnik i pow. zabudowy do 0,7 ▪ ustalić powierzchnię biologicznie czynną minimum 30% ▪ zwiększyć wysokość zabudowy do 15 m ▪ zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie produkcyjno-magazynowej do 15 ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej	-	Tereny ZR §34	niewzględniona	Podtrzymuje się rozwiązania zawarte w projekcie planu. Zmniejszenie udziału terenów rekreacji i wypoczynku lub terenów zieleni do 30% prowadziłoby do zmiany ich charakteru na usługowy - projekt planu ma na celu zachowanie wiodącej funkcji rekreacyjnej. Ustalenie możliwości zabudowy 70% terenu oraz dopuszczenie zabudowy produkcyjno-magazynowej i obniżenie wymaganego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 30% nie jest właściwe dla kształtowania zagospodarowania terenu o funkcji rekreacyjnej, a dopuszczenie zabudowy o niekontrolowanych gabarytach miałyby negatywny wpływ na krajobraz.
143	16.35			§35 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów ogrodów działkowych oznaczonych symbolami ZD ▪ U.1 p.2 wykreślić z wyjątkiem budynków gdyż altany ogrodowa są budynkami których budowa jest zwolniona z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia budowy PRAWO BUDOWLANE DOPUSZCZA BUDOWĘ ALTAN OGRODOWYCH BEZ ZEZWOLEN O POW DO 35 M ² U.2 ▪ dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujednoczyć dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednoczyć wskaźniki intensywności zabudowy do 0.7 ▪ a wskaźniki pow. zabudowy do 0,5 ▪ ustalić powierzchnię biologicznie czynną minimum 50% ▪ zwiększyć wysokość zabudowy do 6,0 m ▪ zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie do 12 m ▪ w punkcie zlikwidować ograniczenie powierzchni i /dalej brak tekstu/	-	Tereny ZD §35	niewzględniona	Podtrzymuje się rozwiązania zawarte w projekcie planu, jako służące kształtowaniu ład przestrzennego. Brak obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę nie oznacza możliwości kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób niezgodny z ustaleniami miejscowego planu.
144	16.36			§36 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów cmentarza oznaczonych symbolami ZC ▪ Zlikwidować strefy ochronne od cmentarza gdyż prawo mówi o odległości cmentarza od zabudowy a nie działka to odwrotnie	-	Tereny ZC §36	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.9
145	16.37			§37 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów wód powierzchniowych oznaczonych symbolami 1WS-10WS: ▪ U.3 p.a dopuścić obiektów towarzyszących hodowli rybacej jak rybolówki ,budynki na łódki , sieci zastawki wodne punkty czerpania wody zbiorniki retencyjne itp.	-	Tereny WS §37	niewzględniona	Tereny 1WS-10WS zostały wyznaczone w celu zagwarantowania ochrony koryt cieków oraz umożliwienia ich regulacji i wykonywania robót utrzymaniowych, w tym zaliczanych do inwestycji celu publicznego; dopuszczenie zabudowy utrudniałoby prowadzenie tych działań.
146	16.39			§39 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania dróg publicznych oznaczonych symbolami /dalej brak tekstu/ ▪ Dopuszczyć drogi gminne i powiatowe pozostawienie w istniejących liniach rozgraniczających (...)	-	§39 (tereny dróg publicznych)	niewzględniona	Linie rozgraniczające i parametry pasów drogowych dróg gminnych i powiatowych zostały określone w uzgodnieniu z zarządcami tych dróg, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, przy uwzględnieniu stanu faktycznego i prawnego gruntów pod drogami i warunków terenowych, w tym zabudowy istniejącej w otoczeniu dróg.
147	16.40			§40 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami KDW ▪ Dopuszczyć drogi gminne wewnętrzne pozostawienie w istniejących liniach rozgraniczających natomiast nowe na gruntach prywatnych	-	§40 Teren drogi wewnętrznej 1KDW	niewzględniona	Droga 1KDW jest istniejącą ogólnodostępną drogą na gruncie gminy. Droga ta nie ma "istniejących linii rozgraniczających" ponieważ nie jest objęta obowiązującym planem miejscowym. Prawo budowlane nie określa szerokości dróg wewnętrznych. Szerokość 5m, o której mowa w

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				wyznaczyć o szerokości 5,0 m tak jak mówi o tym prawo budowlane jako ciągi pieszo-jezdne (...)				uwadze dotyczy dojazdów i została określona w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Rozporządzenie to ma zastosowanie do projektów budowlanych - a zatem dotyczy parametrów dojazdów w terenach, do których inwestor dysponuje prawem umożliwiającym realizację robót budowlanych.
148	16.41	24.06.2019	Stowarzyszenie na rzecz Poszkodowanych	§41 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów kolejowych oznaczonych symbolami KK: ▪ U.3a dopuścić sytuowanie kiosków i budek na peronach	-	Tereny KK §41	niewzględniona	Podtrzymuje się rozwiązania zawarte w projekcie - brak potrzeby wprowadzenia postulowanej zmiany.
149	16.43		przez Zakłady Górnice	§43 Przeznaczenie terenów infrastruktury komunalnej oznaczonych symbolami ITK U.2 p.5 i 6 i 7 ▪ p.7 dopuścić dachy płaskie i jednospadowe ▪ zwiększyć wysokość zabudowy do 15 ▪ zlikwidować ograniczenie długości elewacji frontowej (gdyż to podatki dla gminy)	-	Tereny ITK §43	niewzględniona	Nie ma potrzeby zwiększenia wysokości zabudowy dla obiektów istniejących pompowni ścieków. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie pkt 7 w §43 ust. 2 (nie występuje w ustaleniach planu).
150	17.1.1	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszowicach	▪ Należy ujednoclić oznaczenia terenów np. U, MN, RP w poszczególnych planach Gminy aby oznaczały to samo i były te same przeznaczenia ograniczenia dopuszczenia gdyż tak jak jest obecnie spowoduje wielki chaos i trudności dla inwestorów projektantów jak i organom architektoniczno-budowlanym ▪ Należy rozważyć dopuszczenie zabudowy w granicy lub 1.50 m od granicy we wszystkich przeznaczeniach Planu Zagospodarowania. ▪ Należy wykreślić z planu ograniczenia dotyczące pow. zabudowy wiat (...)	-	§15 ust. 2 pkt 6 lit.c §16 ust. 2 pkt 6 lit.b §17 ust. 2 pkt 6 lit.c §19 ust. 2 pkt 6 lit.b §20 ust. 2 pkt 6 lit.c	niewzględniona w części	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie postulatów zawartych w tiret 1 uwagi. Uwaga niewzględniona w zakresie pozostałych postulatów zawartych w tiret 1 - 3 - uzasadnienie jak dla uwag nr 16.1.1 - 16.1.3. W uwadze Stowarzyszenia nie wskazano, do których nieruchomości odnoszą się zgłaszane postulaty modyfikacji rozwiązań przyjętych w projekcie planu (na przykład poprzez dołączenie listy członków Stowarzyszenia, jeżeli statut organizacji upoważnia członków jej zarządu do reprezentowania wszystkich członków Stowarzyszenia w sprawach prywatnych interesów tych osób).
151	17.2			Uwagi do §2 Planu ▪ Należy ujednoclić zapisy planu w zakresie przeznaczenia terenu MN, MNU M,U UM UMC to jest wyznaczyć: - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN gdzie z mocy prawa są dopuszczone usługi do 30% powierzchni użytkowej budynku - oraz wyznaczyć tereny MU mieszkaniowe i usługowe gdzie można budować zarówno budynki mieszkalne jak i usługowe na równych zasadach ▪ W terenach R oraz RZ dopuścić budownictwo rolnicze – zagrodowe i inną zabudowę rolniczą taką jak budowę studni zastawek wodnych, zbiorników wodnych dla magazynowania wody (powódź i nawadnianie) stawów hodowlanych punkty czerpania wody gdyż zakazy są niezgodne z ustawą o planowaniu przestrzennym oraz z orzecznictwem Sądów Administracyjnych. ▪ Wyznaczyć dodatkowo tereny oznaczone np. RMJ rolne z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej i towarzyszącej (...) ▪ RO- Rolno osadnicze (jak w gminie Czerwionka -Leszczyny lub Pyskowice) budowa na większych działkach 1000-1500 m ² z warunkiem wybudowania małego budynku gospodarczego na plody rolne <i>działki które były wnioskowane do zabudowy a nie zostały ujęte w planie</i> ▪ nieprzekraczalne linie zabudowy, powinny być ustalone tylko od dróg publicznych i ostatecznie wewnętrznych gminnych a nie od dróg prywatnych ▪ rozszerzyć granice obszarów wymagających rekultywacji (OR1, OR2), np. odtworzenie drenarki pól uszkodzonych przez eksploatację górnictwem ▪ dopuścić zabudowę w odległości bliżej niż 50,0 m od cmentarza gdyż ustawa mówi o odległości cmentarza od zabudowy a nie odwrotnie zlikwidować strefy ochronną wykreślić strefy ochronne cmentarza z planu	-	§2	niewzględniona w części	Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia terenów MN (brak potrzeby zmian projektu w tym zakresie) oraz częściowo w zakresie terenów MU (zmiana zapisów dot. przeznaczenia - zob. uzasadnienie uwagi nr 16.2.3). Uwaga niewzględniona w pozostałym zakresie - uzasadnienie jak dla uwag nr 16.2.1, 16.2.4, 16.2.6, 16.2.7, 16.2.8, 16.2.9.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
152	17.3	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszwicach	<p>§3 Hlekróć w niniejszej uchwale jest mowa o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.2 Z określenia zabudowy wykreślić wiaty gdy są to obiekty a nie budynki których powierzchnie zabudowy nie można określić (co określać stopy wiaty przy budynkach mieszkalnych i przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową o pow.2x50.0 m² nie wymagają pozwolenia na budowę ▪ p.5 Nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczyć tylko od dróg publicznych od pozostałych dróg zgodnie z przepisami prawa budowlanego poza linią, dopuścić również odbudowę istniejących budynków i obiektów budowlanych położonych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a ulicą ▪ p.9 z określenia wskaźnika zabudowy wykreślić wiaty (nie sposób określić ich pow. zabudowy) ▪ p.12 w zabudowie mieszkaniowo-usługowej należy określić mieszkaniową lub usługową lub też mieszkaniowo-usługową razem Bez określenia stosunku powierzchni - dlaczego to ograniczać - takie ograniczenie wynika z ustawy powinno być na równorzędnych zasadach z określenia wykreślić pojęcie budynku mieszkalno-usługowego ▪ p.14 należy wykreślić słowa „nie związane z wytwarzaniem wyrobów” i dopuścić wytwarzanie półprefabrykatów oraz na rzecz wszystkich podmiotów gospodarczych i nie wyłączać z nich poniższych usług „z wyjątkiem takich jak usługi piekarnicze, cukiernicze, cateringowe, stolarskie, ślusarskie, kamieniarskie, szklarskie i podobne;” ▪ p.18 nie ograniczać warsztatów samochodowych do 4, stanowisk dopuścić inne warsztaty np. masarskie ▪ p.22 wykreślić wiaty i dopuścić płyty gnojowe zbiorniki na gnojówkę i obiekty oraz budynki działów specjalnych produkcji rolnej ▪ p.23 wykreślić wytwarzanych we własnym gospodarstwie ▪ p.30 dopisać „oraz ogrodami własnymi – indywidualnymi” ▪ p.32 wykreślić słowo indywidualnej ▪ p.33 wykreślić cały punkt o zieleni osłonowej <p>Dodać do słowniczka pojęcie „znacznej różnicy pochyłu terenu” <i>należy przez to rozumieć różnicę pochyłu większa niż 20 promili w stosunku do wielkości rzeźby terenu na czas uchwalenia planu</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.39 wykreślić zdanie „ w odniesieniu do których w świetle raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest możliwe wyeliminowanie znaczącego oddziaływania na środowisko pomimo zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych i środków technicznych chroniących środowisko oraz kompensacji przyrodnicze” dodać jeżeli uciążliwość inwestycji wykróczy poza granice działki inwestora ▪ Dodać do słowniczka pojęcie „znacznej różnicy rzeźby terenu” <i>należy przez to rozumieć różnicę większa niż 3 promile w wartościach bezwzględnych w stosunku do rzędnych wyjściowych na czas uchwalenia</i> 	-	§3	niewzględzona w części	Uwaga uwzględniona w zakresie modyfikacji pkt 23 słownika planu (wykreśla się słowa "wytwarzanych we własnym gospodarstwie). Uwaga niewzględzona w pozostałym zakresie - uzasadnienie jak dla uwag nr 16.3.1 - 16.3.13.
153	17.4			<p>§5 Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego</p> <p>U.2 p. 2a i 2b oraz U.3 p.2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ dopuścić blachy trapezowe (płyty warstwowe)(na ścianach i dachach oraz płyty poliwęglanowe na dachach na halach , garażach wiatach oraz zadaszeniach z płyt poliwęglanowych przy budynkach i ścianach np. jako obudowy zewnętrzne kl. Schodowych <p>U4 • p.2 w terenach pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a ulicą dopuścić odbudowę istniejących budynków</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.4 i p.5 dopuścić nadbudowę budynków tgz klocków (z dachami betonowymi) powyżej ustalonych parametrów 	-	§5	niewzględzona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.5.1 - 16.5.3.
154	17.5			<p>§6 Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych</p> <p>U.2 p. 2a i 2b ▪ należy dopuścić sytuowanie reklam wielkogabarytowych sytuowania garaży, kiosków, obiektów małej gastronomii, budynków gospodarczych, wiat, (...)</p>	-	§6 ust.2 pkt 2 lit. a, b	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.6

1	2	3	4	5	6	7	9	10
155	17.7.1	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszowicach	§7 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu ▪ (...) Stowarzyszenie wnosi o wprowadzenie w §7 ust 1 punkt 1 Planu następującego zapisu. <i>Budowy oraz rozbudowy zakładów których działalność będzie stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz stwarzać ryzyko wystąpienia poważnych awarii przemysłowych i katastrof budowlanych.</i>	-	§7 ust.1 pkt 1	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.7.1
156	17.7.3			▪ p.4 <i>pozostawić tylko realizacji inwestycji jeżeli ich uciążliwość nie zamknie się w granicach działki pozostałe - wykreślić pozostały tekst</i>	-	§7 ust.1 pkt 4	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.7.3
157	17.7.4			▪ p.5 <i>nie oczyszczonych ścieków bytowych - pozostawić - pozostałe wykreślić gdyż wody deszczowe zgodnie z przepisami również są ściekami</i>	-	§7 ust.1 pkt 5	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.7.4.
158	17.7.7			▪ W celu usunięcia ww nieprecyzyjnych zapisów Stowarzyszenie wnosi o wprowadzenie w §7 ust 2 punkt 1 Planu następującego zapisu. <i>1) eksploatacja górnicza nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, oraz które: a) wykluczą realizację nowej zabudowy i użytkowanie istniejącej, b) spowodują dewastację gruntów rolnych lub ich degradację w postaci obniżenia klas bonitacyjnych;</i>	-	§7 ust.2 pkt 1	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.7
159	17.7.8			▪ (...) W celu usunięcia ww nieprecyzyjnych zapisów Stowarzyszenie wnosi o wprowadzenie w §7 ust 2 punkt 2 Planu następującego zapisu. <i>a) wyeliminować zmiany kształtowania terenu i stosunków wodnych powodujące powstanie zagrożenia związanego z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego spływu wód tak, aby nie spowodować powstawania zalewisk bezodpływowych oraz podtopień,</i>	-	§7 ust.2 pkt 2 lit. a	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.8.
160	17.7.9			(...) ▪ Stowarzyszenie wnosi o dodanie do §7 jako ustęp 5 następującego zapisu. <i>Stosowanie i interpretacja zapisów niniejszego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nie może stać w sprzeczności ani prowadzić do ominięcia zapisów Prawa Powszechnie Obowiązującego które musi mieć charakter nadrzędny w stosunku do zapisów niniejszego planu.</i>	-	§7 ust.2 pkt 3 - 6	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.9.
161	17.7.10			▪ p.6e należy rozszerzyć zapis na wszystkie ciek	-	§7 ust.1 pkt 6 lit. e	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.7.10
162	17.7.12			▪ U.2 po słowach w planie wykreślić <i>w szczególności dolożyć oraz</i>	-	§7 ust. 2	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.7
163	17.7.13			▪ p.3a objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną sołectwa istniejącej i projektowanej zabudowy ▪ p.3b objąć tym obszarem całe środowisko przyrodnicze sołectwa ▪ p.3c objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną sołectwa istniejącej i projektowanej zabudowy ▪ p.3d objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną sołectwa istniejącej i projektowanej zabudowy ▪ p.3e objąć tym obszarem całą część zurbanizowaną sołectwa istniejącej i projektowanej zabudowy	-	§7 ust.2 pkt 3 lit. a - e (obszary OFI, OFS, OFP, OFU, OFM)	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.13
164	17.7.14			▪ p.7 na końcu dopisać <i>w tym głównie profilaktyczną</i>	-	§7 ust. 2 pkt 7	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.7.14
165	17.7.15			▪ p.7a wykreślić	-	§7 ust 2 pkt 7 lit. a	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.7.15
166	17.7.16			▪ dolożyć: <i>w celu umożliwienia wykorzystania terenów zgodnie z przeznaczeniem określonym w ustaleniach planu zagospodarowania przestrzennego zarówno do celów inwestycyjnych, gospodarczych produkcyjnych (w tym rolnictwo) rekreacyjnych nie wolno dopuścić do znacznej różnicy rzeźby terenu jak i znacznej różnicy pochyleń terenu</i>	-	§7	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.16.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
167	17.7.17	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszowicach	U.3 ▪ p.2 wykreślić słowa: <i>R - ograniczenie sytuowania budynków i budowli rolniczych</i> ▪ p.3a wykreślić słowa: <i>ograniczenie sytuowania nowej zabudowy - zgodnie z zasadami określonymi w §30,</i>	-	§7 ust. 3	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.7.17.
168	17.8.2			▪ U.7 wprowadzić konieczność nadzoru archeologicznego zamiast całego zapisu.	-	§8 ust.7	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.8.2
169	17.10.1			§10 Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy ▪ we wszystkich przeznaczeniach planu dopuścić zabudowę w granicy działki lub w odległości 1,50 m od granicy działki.	-	§10	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.10.1
170	17.10.2			▪ U.1 p.2 dopisać oraz zgodnie z uzgodnieniami z właścicielami tych sieci	-	§10 ust.1 pkt 2	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.10.2
171	17.10.3			U.3 ▪ p.1a i b dopuścić do budowy budynki mieszkalne w strefach ochronnych cmentarzy gdyż przepis dotyczy lokalizacji cmentarzy od budynków a nie budynków od cmentarzy	-	§10 ust.3 pkt 1 (obecnie ust. 4 pkt 1)	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.9
172	17.10.4			▪ p.2 dopuścić rozbudowę i odbudowę istniejących budynków	-	§10 ust.3 pkt 2 (obecnie ust. 4 pkt 2)	niewzględzona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.10.4
173	17.10.5			▪ p.3 dopuścić wykonanie studni do celów gospodarczych i rolniczych	-	§10 ust.3 pkt 3 (obecnie ust. 4 pkt 3)	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.10.5
174	17.11			§11 Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym ▪ U.2 p.6 powinno być drogi wydzielanej	-	§11 ust.2 pkt 5	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.11
175	17.12.1			§12 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji ▪ Dopuścić drogi gminne i powiatowe pozostawienie w istniejących liniach rozgraniczających (...)	-	§12	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.12.1
176	17.12.2			▪ U.3 p.2 ustalić szerokość dróg jako ciągi pieszo-jezdne na 5,0 m jak mówi o tym prawo budowane w terenach U,M, MNU, MN, M, URU,	-	§12 ust.3 pkt 2	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.12.2
177	17.13			§13 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej ▪ U.1 p.3 wykreślić słowa „zakazuje się sytuowania urządzeń i instalacji wykorzystujących siłę wiatru do wytwarzania energii”, <i>po co przecież państwo zakazało</i> ▪ p.5 wykreślić p.5 gdyż <i>takie ograniczenie wynika z decyzji środowiskowej</i> ▪ U.2 p.6b słowa <i>nakazuje</i> zamienić na <i>zaleca się</i> i zwiększyć powierzchnię do 500 m	-	§13 ust.1 pkt 3, 5 ust. 2 pkt 6 lit.b	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.13.1 - 16.13.3
178	17.15			§15 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami 1MN-9MN : U.1 ▪ p.3a wykreślić cały punkt p.3a jako niedopuszczany ▪ Po punkcie 3c dołożyć również rozbudowę i przebudowę budynków inwentarskich U.2 p. od 1 do 6 ▪ dopuścić dachy jednostronne ▪ zwiększyć i ujednotomić dla tych samych przeznaczeń maksymalne wskaźniki intensywności zabudowy do 0,8 ▪ wskaźniki pow zabudowy do 0,6 , ▪ zwiększyć wysokość budynków mieszkalno usługowych do 2,5 kondygnacji ,i 12 m ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej ▪ zlikwidować , z ograniczenia w punkcie 6c wykreślić wiaty (<i>gdź jest to ograniczone w prawie budowlanym</i>) ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i ograniczenia powierzchni zabudowy (<i>gdź to podatki dla gminy</i>), ▪ <i>zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8a i b</i>	-	Tereny MN §15	niewzględzona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.15.1 - 16.15.9

1	2	3	4	5	6	7	9	10
179	17.16	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przegzowicach	<p>§16 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, oznaczonych symbolami 1MNU-21MNU:</p> <p>Zlikwidować cały paragraf gdyż te same ustalenia są w §15 i 17</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.1a Jako przeznaczenie podstawowe powinno być mieszkaniowa jednorodzinna, i usługowa na równorzędnych zasadach gdyż zapis jest ten sam co MN ▪ p.2 wykreślić zapisy punktu 2a i dołożyć zabudowa rekreacji indywidualnej; istniejąca zabudowa zagrodowa ▪ p. 3a i 3b wykreślić ▪ p.3d dopuścić rozbudowę i przebudowę budynków inwentarskich oraz wolnostojące usługi (np. kioski handlowe) <p>U.2 p 1-5</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ dopuścić dachy jednorodzinne ▪ zwiększyć ujednotwić dla tych samych przeznaczeń maksymalne dla tych samych przeznaczeń wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 ▪ wskaźniki pow zabudowy do 0,6 ▪ zwiększyć wysokość budynków mieszkalno usługowych do 2,5 kondygnacji, i 12 m ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej ▪ z ograniczenia w punkcie wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym) ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni (gdyż to podatki dla gminy) i ograniczenia powierzchni zabudowy powierzchni zabudowy, ▪ zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8a i b 	-	Tereny MNU §16	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.16.1 - 16.16.12.
180	17.17.4			<p>p.2a ▪ Z wyjątków wykreślić: przetwórstwa rolnego, skupu, sprzedaży lub wynajmu pojazdów samochodowych, motocykli, maszyn i sprzętu budowlanego, diagnostyki lub naprawy pojazdów ciężarowych, autobusów, maszyn i sprzętu budowlanego lub rolniczego</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ dopuścić autokomisy i warsztaty napraw sprzętu rolniczego i przetwórstwa rolnego. 	-	Tereny M,U §17 ust.1 pkt 2 lit. a	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.17.4
181	17.17.8			<ul style="list-style-type: none"> ▪ ujednotwić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednotwić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 ▪ wskaźniki pow zabudowy do 0,7 	-	§17 ust.2 pkt 2, 3	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.17.8
182	17.17.10			<ul style="list-style-type: none"> ▪ z ograniczenia w punkcie 5c i 6b wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym) 	-	§17 ust.2 pkt 6 lit. b	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.3.1, 16.15.8
183	17.17.11			<ul style="list-style-type: none"> ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni (gdyż to podatki dla gminy) i ograniczenia powierzchni zabudowy powierzchni zabudowy 	-	§17 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.16.10
184	17.17.12			<ul style="list-style-type: none"> ▪ zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8a i b 	-	§17 ust.2 pkt 8	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.17.12
185	17.18.1			<p>§18 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy usługowo-mieszkaniowej oznaczonych symbolami 1UM-2UM</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Należało by ten paragraf zlikwidować i cele oznaczenie przenieść do paragrafu 17 	-	Tereny UM §18	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.18.1
186	17.18.2			<p>Jako przeznaczenie podstawowe powinno być mieszkaniowa jednorodzinna, i usługowa na równoznacznych zasadach</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dopuszczać zabudowę mieszkalną jednorodzinna wolno stojącą ▪ U.1 p.1 dodać punkt e Zabudowa mieszkaniowa 	-	§18 ust.1	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.18.2
187	17.18.4			<p>U.1 ▪ p.3a</p> <p>dopuszczać lokalizację małych masarni (tgz MOLE) oraz składów opału i sypkich materiałów budowlanych (...)</p>	-	§18 ust.1 pkt 3 lit. a	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.18.4
188	17.18.5			<ul style="list-style-type: none"> ▪ p.3b wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 1,80 m osiągną one po 10 latach 	-	§18 ust.1 pkt 3 lit. b	niewzględniona	Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.18.5
189	17.18.8			<ul style="list-style-type: none"> ▪ zwiększyć i ujednotwić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ▪ ujednotwić wskaźniki intensywności zabudowy 0,9 ▪ wskaźnik pow. zabudowy 0,7 	-	§18 ust.2 pkt 2, 3	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.18.8

1	2	3	4	5	6	7	9	10
190	17.18.10	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych	<ul style="list-style-type: none"> • zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej , • zlikwidować ograniczenie powierzchni (...) • ograniczenia powierzchni zabudowy powierzchnie zabudowy, 	-	§18 ust.2 pkt 6	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.18.10
191	17.18.12		w Przyszowicach	<ul style="list-style-type: none"> • zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8 	-	§18 ust.2 pkt 8	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.17.12
192	17.19.5			<ul style="list-style-type: none"> • maksymalne i ujednoclić wskaźniki pow zabudowy do 0,7 	-	Tereny UMC §19 ust.2 pkt 3	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.19.5
193	17.19.6			<ul style="list-style-type: none"> • zwiększyć wysokość budynków mieszkalno-usługowych do 3,5 kondygnacji i 15 m 	-	§19 ust.2 pkt 5 lit. a	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.19.6
194	17.19.7			<ul style="list-style-type: none"> • zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej 	-	§19 ust.2 pkt 6	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.19.7
195	17.19.8			<ul style="list-style-type: none"> • z ograniczenia w punkcie wykreślić wiaty (gdyż jest to ograniczone w prawie budowlanym) 	-	§19 ust.2 pkt 6 lit. b	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwag nr 16.3.1, 16.15.8
196	17.20			<p>§20 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów usług społecznych z zielenią urządzoną oznaczonych symbolami 1Up,ZU-4Up,ZU</p> <p>U.1 p.3 • wykreślić punkt 3b</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślić ograniczenia z punktu 3c <p>U.2 • p.7 dopuścić dachy jednospadowe</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększyć i ujednoclić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednoclić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 • dla zabudowy określonej w punkcie 2b a wskaźnik i pow. zabudowy do 0,7 , • zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej • z ograniczenia w punkcie 6c wykreślić wiaty 	-	Tereny Up,ZU, §20	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.20
197	17.21			<p>§21 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu usług sportu i rekreacji oznaczonego symbolem 1US</p> <ul style="list-style-type: none"> • U.1 p.3a zwiększyć ograniczenie z 10% do 50% U.2 • p.7 dopuścić dachy jednospadowe • zwiększyć i ujednoclić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednoclić • wskaźniki intensywności zabudowy do 0.9 • a wskaźniki pow. zabudowy do 0,7 , • zwiększyć wysokość budynków mieszkalno usługowych do 2,5 kondygnacji, i 12 m • zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej • zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej • z ograniczenia w punkcie 6c wykreślić wiaty (...) • zlikwidować ograniczenie powierzchni (gdyż to podatki dla gminy) 	-	Teren 1US §21	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.21
198	17.22.1			<p>§22 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy zagrodowej i usługowej oznaczonych symbolami 1RM,U-10R,MU</p> <ul style="list-style-type: none"> • U.1 p. 2a,2b wykreślić zakaz handlu opałem i sypkimi materiałami budowlanymi Dopuszczyć lokalizację małych masarni (tęz MOLE) oraz składów opału i sypkich materiałów budowlanych (...) 	-	Tereny RM,U (obecnie U,RM) §22 ust.1 pkt 2 lit. a, b	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.22.1
199	17.22.3			<ul style="list-style-type: none"> • U.1 p.3d wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia (...) 	-	§22 ust.1 pkt 3 lit. d	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.22.3
200	17.22.5			<ul style="list-style-type: none"> • zwiększyć i ujednoclić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednoclić • wskaźniki intensywności zabudowy do 1,1 • wskaźniki pow zabudowy do 0,7 	-	§22 ust.2 pkt 2	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.22.5
201	17.22.6			<ul style="list-style-type: none"> • zwiększyć wysokość budynków mieszkalno usługowych do 3,5 kondygnacji, i 15 m zwiększyć ograniczenia wysokości zabudowy pozostałych budynków 	-	§22 ust.2 pkt 5	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.22.6
202	17.22.7			<ul style="list-style-type: none"> • zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej 	-	§22 ust.2 pkt 6	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.22.7
203	17.23			<p>§23 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów usług oznaczonych symbolami 1U-5U</p> <p>ust. 1 pkt 1a • dopuścić nie tylko w budynkach biurowych np. wolno</p>	-	tereny U §23	niewzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.23.1 - 16.23.12

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>stojących (wykreślić usługi prowadzone w budynki biurowe)</p> <p>ust. 1 pkt 1b • wykreślić domów opieki społecznej oraz terenów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży (to znaczy dopuścić tę zabudowę)</p> <p>ust. 1 pkt 1c. • wykreślić ograniczenie diagnostyki lub naprawy pojazdów ciężarowych, autobusów, maszyn i sprzętu budowlanego lub rolniczego; to znaczy dopuścić ich lokalizację</p> <p>ust. 1 pkt 3a • wykreślić zakaz handlu opałem i sypkimi materiałami budowlanymi</p> <p>ust. 1 pkt 3b • wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia</p> <p>ust. 1 pkt 3c • wykreślić ograniczenie powierzchni użytkowej mieszkań</p> <p>ust. 2 pkt 7 dopuścić dachy jednospadowe</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 • wskaźniki zabudowy do 0,7 • zwiększyć wysokość zabudowy usługowej do 15 m • zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie produkcyjno-magazynowej do 15 m • zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej 				
204	17.24	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszowicach	<p>§24 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów produkcyjno-usługowych oznaczonych symbolami 1PU1-3PU1</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p.1b wykreślić z zakazów instalacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, (dopuścić lokalizację) ▪ U.1 p.2c dopuścić również lokalizację usług w budynkach wolnostojących U.3a wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 2,0 m osiągną one po 10 latach U.2 ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe ▪ wskaźniki intensywności zabudowy do 3,0 we wszystkich oznaczeniach planu tego paragrafu ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki pow. zabudowy do 0,9, ▪ zwiększyć wysokość budynków 30 m we wszystkich oznaczeniach planu tego paragrafu a budynki gospodarcze do 10.0 m ▪ w punkcie 6a zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej , ▪ zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8 	-	tereny PU1 §24	niewuwzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.24.1 - 16.24.9
205	17.25			<p>§25 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów produkcyjno-usługowych oznaczonych symbolami 1PU2- 5PU2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p.1b Wykreślić zakaz instalacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, oraz handlu opałem. ▪ U.1 p.2d dopuścić nie tylko w budynkach biurowych np. wolnostojących (wykreślić usługi prowadzone w budynki biurowe socjalno administracyjnych ,produkcyjnych) ▪ U.1 p. 3a i 3c Wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 1,80m osiągną one po 10 latach U.2 ▪ p.7 Dopuścić dachy jednospadowe ▪ wskaźniki intensywności zabudowy do 2,0 we wszystkich oznaczeniach planu tego paragrafu ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki zabudowy do 0,85 ▪ zwiększyć wysokość budynków 30 m we wszystkich oznaczeniach planu tego paragrafu a budynki gospodarcze do 10.0 m ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej , ▪ zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8 	-	tereny PU2 §25	niewuwzględniona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.25.1 - 16.25.8, 16.24.9.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
206	17.26	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszowicach	<p>§26 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zabudowy zagrodowej oznaczonych symbolami 1RM-3RM</p> <p>U.2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 ▪ a wskaźniki pow. zabudowy do 0,7 ▪ zwiększyć wysokość budynków magazynowych i warsztatowych do 15 m ▪ zwiększyć wysokość budynków inwentarskie, gospodarcze, garażowe, wiaty - nie więcej niż 10 m, ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej ▪ zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8 	-	tereny RM §26	niewzględzona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.26.1 - 16.26.3, 16.24.8
207	17.27			<p>§27 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu usług, produkcji i przetwórstwa rolniczego oznaczonego symbolem 1RU-3RU</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p.2a wykreślić zakaz handlu opałem i sypkimi materiałami budowlanymi ▪ U.1 p.3a wykreślić całkowicie jako nie realne do spełnienia gdyż jeżeli obecnie posadzimy drzewa to wysokość 1,80 m osiągną one po 10 latach <p>U.2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne wskaźniki pow. zabudowy do 0,8 ▪ zwiększyć wysokość budynków do 15,0 m ▪ w punkcie zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej 	-	tereny RU §27	niewzględzona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.27.1 - 16.27.6
208	17.28			<p>§28 Przeznaczenie terenów rolnych z dopuszczeniem zabudowy produkcji rolniczej oznaczonych symbolami 1RP-7RP</p> <p>U.2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujednolicić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy do 0,9 ▪ wskaźniki pow. zabudowy do 0,7, ▪ zwiększyć wysokość zabudowy do 18 m ▪ zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie bud. Inwentarskie do 15 m a gosp. i garażowe 10,0 m ▪ zlikwidować ograniczenie długości elewacji frontowej ▪ zlikwidować ograniczenia powierzchni działek z punktu 8 	-	tereny RP §28	niewzględzona w części	Sposób rozpatrzenia i uzasadnienie - jak dla uwag nr 16.28.1 - 16.28.5
209	17.29			<p>§29 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rolnych - upraw polowych, oznaczonych symbolami 1R-16R</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.1 dodać podpunkt c - <i>dopuszczając zabudowę zagrodową – rolniczą</i> ▪ p.3 wykreślić zakaz sytuowania nowej zabudowy 	-	tereny R §29	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.4
210	17.30.1			<p>§32 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rolnych - łąk, pastwisk i zadrzewień oznaczonych symbolami RZ</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dodać p.2c - dopuścić zabudowę rolniczą ▪ U.3 wykreślić zakaz nowej zabudowy, (dodać za wyjątkiem zabudowy zagrodowej) 	-	tereny RZ §30	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.4
211	17.31			<p>§31 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów lasów oznaczonych symbolami 1ZL-14ZL</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.2 dopuścić zabudowę tgz leśną 	-	Tereny ZL §31	niewzględzona	Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.31.
212	17.32			<p>§32 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rolnych przeznaczonych do zalesienia, oznaczonych symbolami ZLd</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.2 dopuścić zabudowę tgz leśną 	-	Tereny ZLd §32	niewzględzona	Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.32.
213	17.33			<p>§33 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami 1ZP - 3ZP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wyłączyć z tego paragrafu 1ZP i pozostawić ogródki działkowe bez 	-	Tereny ZP §33	niewzględzona	Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.33.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p><u>zmian</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ p.2a dopuścić zabudowę zagrodową ▪ p. 4 i 5 pow. biologicznie czynna minimum 50% i maksymalna wysokość budynków i obiektów 11 m 				
214	17.34.1	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszowicach	<p>§34 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów rekreacji oznaczonych symbolami 1ZR - 2ZR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p.3 zmniejszyć z 40% na 30% U.2 ▪ p.7 dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujedynolnić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujedynolnić wskaźniki intensywności zabudowy do 0.9 ▪ wskaźnik i pow. zabudowy do 0,7 ▪ ustalić powierzchnię biologicznie czynną minimum 30% ▪ zwiększyć wysokość zabudowy do 15 m ▪ zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie produkcyjno-magazynowej do 15 ▪ zlikwidować ograniczenie powierzchni i długość elewacji frontowej 	-	Tereny ZR §34	niewzględzona	Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.34.1.
215	17.35			<p>§35 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów ogrodów działkowych oznaczonych symbolami 1ZD,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.1 p.2 wykreślić z wyjątkiem budynków gdyż altany ogrodowa są budynkami których budowa jest zwolniona z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia budowy (...) U.2 ▪ dopuścić dachy jednospadowe ▪ zwiększyć i ujedynolnić dla tych samych przeznaczeń maksymalne i ujedynolnić wskaźniki intensywności zabudowy do 0.7 ▪ a wskaźniki pow. zabudowy do 0,5 ▪ ustalić powierzchnię biologicznie czynną minimum 50% ▪ zwiększyć wysokość zabudowy do 6,0 m ▪ zwiększyć wysokość zabudowy towarzyszącej szczególnie do 12 m ▪ w punkcie zlikwidować ograniczenie powierzchni i /dalej brak tekstu/ 	-	Tereny ZD §35	niewzględzona	Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16.35.
216	17.36			<p>§36 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów cmentarza oznaczonych symbolami ZC</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Zlikwidować strefy ochronne od cmentarza gdyż prawo mówi o odległości cmentarza od zabudowy a nie działa to odwrotnie 	-	Tereny ZC §36	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.2.9
217	17.37			<p>§37 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów wód powierzchniowych oznaczonych symbolami 1WS-10WS:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.3 p.a dopuścić obiektów towarzyszących hodowli rybkiej jak rybołówki ,budynki na łódki , sieci zastawki wodne punkty czerpania wody zbiorniki retencyjne itp. 	-	Tereny WS §37	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.37
218	17.38			<p>§38 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów wód powierzchniowych oznaczonych symbolami 11WS</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.3 p.a dopuścić obiektów towarzyszących hodowli rybkiej jak rybołówki ,budynki na łódki , sieci zastawki wodne punkty czerpania wody zbiorniki retencyjne itp. 	-	Tereny 11WS §38 (obecnie 14WS)	niewzględzona	Wymienione elementy zagospodarowania mogą być sytuowane na przyległym terenie 1ZR, położonym na tych samych działkach, co zbiornik wodny 11WS.
219	17.39			<p>§39 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania dróg publicznych oznaczonych symbolami /dalej brak tekstu/</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dopuszczać drogi gminne i powiatowe pozostawienie w istniejących liniach rozgraniczających (...) 	-	§39 (tereny dróg publicznych)	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.39
220	17.40			<p>§40 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami KDW</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dopuszczać drogi gminne wewnętrzne pozostawienie w istniejących liniach rozgraniczających natomiast nowe na gruntach prywatnych wyznaczyć o szerokości 5,0 m tak jak mówi o tym prawo budowlane jako ciągi pieszo-jezdne (...) 	-	§40 Teren drogi wewnętrznej 1KDW	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.40
221	17.41			<p>§41 Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów kolejowych oznaczonych symbolami KK:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U.3a dopuścić sytuowanie kiosków i budek na peronach 	-	Tereny KK §41	niewzględzona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.41

1	2	3	4	5	6	7	9	10
222	17.43	24.06.2019	Stowarzyszenie Producentów Rolnych w Przyszwowicach	§43 Przeznaczenie terenów infrastruktury komunalnej oznaczonych symbolami ITK U.2 p.5 i 6 i 7 • p.7 dopuścić dachy płaskie i jednospadowe • zwiększyć wysokość zabudowy do 15 • zlikwidować ograniczenie długość elewacji frontowej (...)	-	Tereny ITK §43	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 16.43
223	18	24.06.2019	K. J.	Rozszerzenie granic obszarów wymagających rekultywacji o tereny działek po drugiej stronie torów kolejowych tj. terenów 27M,U Objęcie rekultywacją terenów 11Ws, 5ZL, 6ZL.	ul. Ks. Roboty 159A dz. nr 2405/26	27M,U 11Ws 5ZL 6ZL.	niewzględniona w części	Uwaga uwzględniona w zakresie rozszerzenia obszaru wymagającego rekultywacji o tereny 11WS, 5ZL. Niewzględniona w zakresie objęcia obszarem rekultywacji obszarów 27M,U oraz 6ZL. W przypadku terenu 6ZL brak jest przesłanek wskazywania obszaru wymagającego rekultywacji - teren obejmuje kompleks leśny (drzewostan). W odniesieniu do terenu 27M,U nie wskazuje się obszaru wymagającego rekultywacji ze względu na jego przeznaczenie nierolnicze. Usuwanie szkód górniczych może być realizowane na podstawie przepisów ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
224	19	24.06.2019	K. J.	Wyłączenie z zakresu usług na terenach M,U działalności uciążliwych tj. warsztatów samochodowych do 3 stanowisk. Nie lokalizowanie terenów P,U w sąsiedztwie terenów M,U.	ul. Ks. Roboty 159A dz. nr: 2404/26 2405/26	tereny M,U §17 ust. 1 pkt 2 tereny PU	niewzględniona	Wyłączenie na terenach M,U warsztatów samochodowych do 3 stanowisk - jako działalności uciążliwych byłoby sprzeczne z ogólnym rozwiązaniem przyjętym w planie, czyli zaliczeniem warsztatów o liczbie stanowisk nie większej niż 4 do zakresu definicji usług konsumpcyjnych (czyli służących zaspokajaniu indywidualnych potrzeb ludności, z założenia nieuciążliwych) - co ma miejsce w §3 pkt 18 Projekt planu nie wyznacza nowych lokalizacji terenów PU w sąsiedztwie terenów M,U - tereny PU wskazane w planie stanowią kontynuację wcześniejszych ustaleń planistycznych, lub uwidaczniają istniejącą zabudowę o charakterze usługowo - produkcyjnym, która powstała legalnie dzięki wcześniejszym, bardzo liberalnym zapisom planu zagospodarowania, a która nie mieści się w ramach ustaleń przyjętych w rozpatrywanym projekcie planu dla terenów M,U - ze względu na sposób zagospodarowania danego terenu lub gabaryty zabudowy.
225	20	19.06.2019	G. M.	Zmiana przeznaczenia działek: 185/65, 187/64, 188/64, 184/65, 183/65, 186/64, 59 z 11RZ na tereny PU.	dz. nr: 185/65, 187/64, 188/64, 184/65, 183/65, 186/64, 59	11RZ	niewzględniona	Brak zgodności ze studium. Uzasadnienie jak dla uwagi nr. 5
226	21	25.06.2019	M. O.	Nie wyrażam zgody na budowę drogi na mojej działce o numerze 2021/458	dz. nr 2021/458	42aKDD 9obecnie 42KDD)	niewzględniona	Droga 42aKDD jest niezbędna do zapewnienia obsługi komunikacyjnej adekwatnej do wielkości terenu przyszłej zabudowy (ok. 12 ha) i planowanej funkcji (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, mieszkaniowo-usługowa). Działka nr 2021/458 (o długości ok. 210 m) leży w poprzek całej niezbudowanej przestrzeni pomiędzy zabudową wzdłuż ul. Chudowskiej, a torami PKP; nie ma możliwości zaplanowania połączenia ulic Konopnickiej i Chudowskiej z jej pominięciem. W przypadku rezygnacji z wyznaczenia drogi publicznej niezbędne byłoby również wycofanie przeznaczenia terenów pod zabudowę, jako nie spełniających wymagań ładu przestrzennego określonych w art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Patrz również uzasadnienie uwag nr 12, 24
227	22	25.06.2019	R. S.	Nie wyrażam zgody na nową drogę przez moją działkę	ul. K.Miarki 83A dz. nr 1082/350	39KDD	niewzględniona	Droga 39KDD jest niezbędna do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenu 7ITK (na którym zlokalizowany jest gminny PSZOK) oraz rozległych terenów planowanej zabudowy 2RU i 34 M,U. Na działce nr 1082/350 zlokalizowana została część pasa planowanej drogi o szerokości od 4 do 5 m, w większości pod siecią elektroenergetyczną.
228	23.2	30.05.2019	Rada Sołecka w Gieraltowicach	b) zaproponowano inny przebieg drogi, w rejonie ul.Granicznej i ul.Zgrzebnioła Zawnioskowano, aby zaprojektować, oprócz drogi 4KDD, dwie dodatkowe drogi, nawiązujące do przebiegu ulic Ogrodowej, Powstańców Śl. i Mickiewicza, wykorzystując istniejące	-	5KDD 2MN	niewzględniona	Nie ma możliwości wyznaczenia dodatkowych dróg publicznych w obrębie terenu 2MN, ze względu na parametry istniejących dojazdów oraz niewielkie powierzchnie działek budowlanych - co nie pozwala na poszerzenie dróg ich kosztem.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				przebiegi dróg wewnętrznych w rejonie prowadzonej obecnie intensywnej zabudowy przy ul.Granicznej, zgodnie z dołączonym do niniejszego protokołu załącznikiem graficznym.				
229	24	27.06.2019	E. K.	Nie wyrażam zgody na budowę drogi od ul.Konopnickiej do ul.Chudowskiej. Uzasadniam to tym, że prowadzę gospodarstwo rolne, a nowo powstała droga niekorzystnie dzieli moje działki rolne (rola IIIb), które są dla mnie cenne jako rola, a nie działki budowlane. Po takim planie zagospodarowania przestrzennego w/w działki nie można użytkować rolniczo. Proszę zwrócić uwagę, że w Gminie Gierałtowice jest coraz mniej terenów rolnych.	ul. Chudowska dz. nr: 1577/477 2786/484 2787/484	42aKDD (obecnie 42KDD) 42bKDD	niewuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z odcinka planowanej drogi oznaczonego 42bKDD, położonego w całości na działce nr 2786/484, który w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu stanowił jedno z alternatywnych powiązań z ulicą Chudowską. Uwaga niewuwzględniona w zakresie rezygnacji z planowanej drogi 42aKDD. Droga 42aKDD jest niezbędna do zapewnienia obsługi komunikacyjnej adekwatnej do wielkości terenu przyszłej zabudowy (ok. 12 ha) i planowanej funkcji (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, mieszkaniowo-usługowa). Działki wymienione w uwadze są ułożone równoległe do ul. Konopnickiej i zajmują całą niezbudowaną przestrzeń (ok. 280m) pomiędzy ul. Chudowską, a torami PKP; nie ma możliwości zaplanowania połączenia ulic Konopnickiej i Chudowskiej z ich pominięciem. W przypadku rezygnacji z wyznaczenia drogi publicznej niezbędne byłoby również wycofanie przeznaczenia terenów pod zabudowę, jako nie spełniających wymagań ładu przestrzennego określonych w art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
230	25	26.06.2019	P. J.	Teren oznaczony w propozycji planu 1U w §23 propozycji planu - prosimy o: a) Zmianę przeznaczenia terenu w planie i wpisanie jako zabudowy podstawowej budownictwa mieszkaniowego i usługowego, prosimy o ustalenie zabudowy jednorodzinnej w zabudowie wolnostojącej i szeregowej oraz usług realizowanych w wolnostojących budynkach usługowych, z dopuszczeniem usług ochrony zdrowia, opieki społecznej, handlu i gastronomii tj. dopuszczenie usług w wolnostojących budynkach bez zabudowy mieszkaniowej na działce b) Dopuszczenie zabudowy w granicy działki c) W zasadach zagospodarowania ust.2 dopuszczenie dachy jednorodzinne i płaskie d) ustalić wskaźnik intensywności zabudowy do 0,85 e) ustalić wskaźnik powierzchni zabudowy do 0,70 f) ustalić minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: na 30% Na działce nr 662/14 nie uzyskaliśmy pozytywnej w pełnym sensie decyzji o warunkach zabudowy, dlatego działkę zamierzamy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniowo-usługową i dla takiego przeznaczenia myślimy że Gmina będzie przychylna.	dz. nr 662/14	1U	niewuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona częściowo: - w zakresie zmiany przeznaczenie terenu - przeznaczenie terenu 1U zmienia się na "UM", w ramach którego w zakres przeznaczenia podstawowego wchodzi zabudowa mieszkaniowo - usługowa oraz dopuszcza się usługi w budynkach wolnostojących bez zabudowy mieszkaniowej na działce, - w zakresie dopuszczenia dachów jednorodzinnych i płaskich. Uwaga niewuwzględniona w zakresie: - ustalenia funkcji mieszkaniowej jako przeznaczenia podstawowego i równorzędnego wobec usług (ustalenia studium (obszar "UM") uwzględniające bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę wykluczając przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową tak rozległego terenu, przemawia za tym również planowane sąsiedztwo zabudowy produkcyjno-usługowej), - dopuszczenia usług ochrony zdrowia, opieki społecznej (z uwagi na brak zgodności ze studium), - dopuszczenia sytuowania zabudowy w granicy działki budowlanej, ustalenia wskaźników powierzchni zabudowy - do 0,70 i intensywności zabudowy - do 0,85 oraz minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej - 30% - brak zgodności ze studium.
231	26	26.06.2019	GTB Metropolis Sp. z o.o.	(...) W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu w/w projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wnosimy następujące uwagi dla działki nr 661/15 obręb: Gierałtowice, położonej na terenie oznaczonym symbolem 5R: 1. Wnioskujemy o wykreślenie zakazu wszelkiej zabudowy i wpisanie w ustaleniach szczegółowych w przeznaczeniu podstawowym: zabudowę zagrodową oraz wpisanie w przeznaczeniu dopuszczalnym zabudowę produkcji rolniczej. Prośbę uzasadniamy zapisami studium. W studium przedmiotowy teren leży w obszarze oznaczonym symbolem R dla którego w studium określono przeznaczenie na cele przetwórstwa usług i produkcji rolnej, <u>zabudowy zagrodowej i rolniczej</u> , terenów rekreacji i wypoczynku, leśne i inne.	dz. nr 661/15	5R	niewuwzględniona	Dopuszczenie lokalizacji zabudowy zagrodowej (lub innej zabudowy rolniczej) przewidziane w studium dotyczy zlokalizowania takiej zabudowy na potrzeby (oraz na wniosek) rodzinnych gospodarstw rolnych w rozumieniu przepisów o kształtowaniu ustroju rolnego. Przytoczone zapisy studium dotyczą przeznaczenia dopuszczalnego a nie podstawowego i nie ma możliwości zastosowania ich do całego kompleksu rolnego o powierzchni blisko 14 ha lub tylko do działki nr 661/15, która zajmuje ok. połowę powierzchni terenu 5R.
232	28	28.06.2019	L. A.	Zmiana terenu działki o nr 35 z RZ na tereny PU	Korfantego dz. nr 35 m. 8	11RZ	niewuwzględniona	Brak zgodności ze studium. Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5.
233	29a 29b	28.06.2019	D. T.	Uwzględnić w części rysunkowej planu zagospodarowania przestrzennego całość działki do zabudowy.	ul. Korfantego dz. nr:	11RZ 13RZ	niewuwzględniona	Brak zgodności ze studium. Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				Działka nr 31 jest własnością gminy również uwzględnić ją w całości do zabudowy. Działkę 79 uwzględnić w planie jako działkę siedliskową-zagrodową.	30, 31, 79			
234	30	28.06.2019	A. T.	Uwzględnić w planie zagospodarowania przestrzennego działkę jako działkę siedliskową-zagrodową.	Beksza nr dz. 93/9	19RZ	niewuwzględniona	Brak zgodności ze studium. Teren jest położony w obszarze RE ("obszar użytków rolnych w ciągach ekologicznych"), w którym nie dopuszcza się nowej zabudowy.
235	32.1	27.06.2019	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	<p>1. Kopalnia wnosi o:</p> <p>a) wykreślenie w §2 punktu 1.1j),</p> <p>b) usunięcie z rysunku planu obszarów OFI, OFS, OFP, OFM i OFU.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>§2 punkt 1.1j) brzmi:</p> <p>„Na rysunku planu obowiązują następujące oznaczenia graficzne: (...) j) obszary, w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę wymienionych obiektów lub terenów:</p> <p>OFI - wymagające ochrony infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;</p> <p>OFS - wymagające szczególnej ochrony środowiska przyrodniczego i zabytków,</p> <p>OFP - wymagające ochrony zabudowy usługowej i produkcyjnej, istniejącej i planowanej,</p> <p>OFM - wymagające ochrony zwartej zabudowy mieszkaniowo-usługowej istniejącej i planowanej,</p> <p>OFU - wymagające szczególnej ochrony zwartej zabudowy zlokalizowanej w strefie oddziaływania uskoku.</p> <p>Powyższy zapis jednoznacznie wskazuje na konieczność dostosowania wpływów eksploatacji górniczej do kategorii odporności obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie górniczym, przy pominięciu milczeniem możliwości prowadzenia profilaktyki budowlanej. W rzeczywistości wyklucza prowadzenie eksploatacji. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze: „Właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą”, Art. 71 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska: „Zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska stanowią podstawę do sporządzania i aktualizacji koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” oraz Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska: „Złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowemu wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących”.</p> <p>Zastosowanie terminów: „infrastruktura techniczna i komunikacyjna”, „środowisko przyrodnicze”, „zabytki”, „zabudowa” skutkuje dla kopalni koniecznością oceny kategorii odporności budowli (np. składowiska odpadów), obiektów małej architektury (np. figury, ogrodzenia, śmietniki itp.), co w praktyce jest niewykonalne. W sytuacji zaś, gdyby było wykonalne - ich niska odporność uniemożliwi kopalni prowadzenie eksploatacji. Ponadto każda eksploatacja górnicza jest uzgadniana z zarządcami infrastruktury na etapie sporządzania planów ruchu.</p>	-	§2 ust.1 pkt 1 lit. j, obszary OFI, OFS, OFP, OFM, OFU	niewuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę tych obiektów lub obszarów."</p> <p>Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, pkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę wskazanych na rysunku planu obektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciężących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego.</p> <p>Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, a kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze, przy czym ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych powinna być realizowana z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów (art. 5 i 6).</p> <p>Plan nie wspomina o "możliwości prowadzenia profilaktyki budowlanej", ponieważ nie ma takiej potrzeby - jest to obowiązkiem przedsiębiorcy górniczego w świetle prawa oraz warunków koncesji.</p> <p>Zastrzeżenia co do wymagań związanych z zabezpieczeniem obiektów budowlanych są bezzasadne w świetle stanu prawnego i faktycznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przywołany wyżej zapis ustawy pgg wyrażnie stanowi o obiektach i obszarach, a nie tylko budynkach; - w granicach sołectwa Gierałtowiec nie występują składowiska odpadów, a obiekty zabytkowe są bardzo nieliczne (5 budynków, żadnych figur), - pojęcie "zabudowy" w rozumieniu planu (§3 ust. 1 pkt 2) obejmuje tylko budynki i wiaty, nie obejmuje ogrodzeń ani obiektów małej architektury. <p>Bez oceny odporności obiektów budowlanych nie można mówić o odpowiedzialnej profilaktyce.</p>
236	32.2			<p>2. Kopalnia wnosi o wykreślenie w §7 punktu 1.6 a). §7 punkt 1.6.a) brzmi: „W obszarze objętym planem zakazuje się:(...) b) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do: a) utraty funkcjonalności systemów melioracji gruntów rolnych”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	-	§7 ust. 1 pkt6. lit.a	niewuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo wodne, gospodarowanie wodami prowadzi się w zgodzie z interesem publicznym, nie dopuszczając do wystąpienia możliwego do uniknięcia pogorszenia ekologicznych funkcji wód oraz pogorszenia stanu ekosystemów lądowych zależnych od wód. Pojęcie "interesu publicznego" zdefiniowane w art. 2 pkt 4 ustawy opizp</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				Powyższy zapis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość zakłócenia lub utraty funkcjonalności systemów melioracji. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.				oznacza uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. Do potrzeb tych należy budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, zaliczanych do celów publicznych w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Do celów publicznych należy również wydobywanie kopalin objętych własnością górnictwem. Rolą samorządu gminy jest zapewnienie równowagi pomiędzy potrzebami realizacji różnych celów publicznych oraz potrzeb indywidualnych w przestrzeni gminy; dopiero stworzenie takich warunków odpowiada definicji interesu publicznego zawartej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia planu nie zabraniają całkowicie zabudowy cieków i rowów. Zakaz dotyczy jedynie wybranych cieków naturalnych i rowów stanowiących elementy sieci hydrograficznej istotnej dla odwadniania terenu oznaczonych na rysunku planu; jest uzasadniony wysokim poziomem zagrożenia powodziowego na terenie gminy oraz celami środowiskowymi ustalonymi dla wód powierzchniowych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.
237	32.3	27.06.2019	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	3. Kopalnia wnosi o wykreślenie w §7 drugiego ustępu punktu 1.6) c). <i>Drugi ustęp §7 punkt 1.6) c) brzmi: „W obszarze objętym planem zakazuje się:(..)</i> <i>6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do:</i> <i>c) zwiększenia zagrożenia powodzią lub zalewaniem wodami opadowymi i gruntowymi, w szczególności poprzez:</i> <i>- likwidację bądź zabudowę cieków naturalnych i rowów stanowiących elementy sieci hydrograficznej istotnej dla odwadniania terenu - oznaczonych na rysunku planu, lub poprzez zmiany ukształtowania ich koryt skutkujące trwałym zanikiem grawitacyjnego odpływu wód”.</i> <u>Uzasadnienie:</u> Powyższy zapis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość zabudowy cieków i rowów. Ponadto zwracamy uwagę, że już w chwili obecnej część cieków i rowów nie spełnia swojego zadania. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.	-	§7 ust. 1 pkt 6. lit.c	niewzględniona	
238	32.4			4. Kopalnia wnosi o wykreślenie w §7 punktu 1.6)d). <i>§7 punkt 1.6)d) brzmi:</i> <i>„W obszarze objętym planem zakazuje się: (...)</i> <i>6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do:</i> <i>d) trwałego zaniku przepływu w odcinkach cieków naturalnych oznaczonych na rysunku planu.</i> <u>Uzasadnienie:</u> Powyższy zapis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość zaniku przepływu w odcinkach cieków. Już w chwili obecnej część cieków i rowów nie spełnia swojego pierwotnego zadania. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.	-	§7 ust. 1 pkt 6. lit.d	niewzględniona	Usunięcie zapisu wykluczając cele środowiskowe ustalone w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry dla obydwu jednolitych części wód Potoku Chudowskiego (Jasienicy), które obejmują obszar sołectwa Gierałtowiec. Warunki i tryb dopuszczania odstępstw od ustalonych celów środowiskowych określa Prawo wodne, a organy gminy nie są upoważnione do przyjmowania ustaleń w tym zakresie.
239	32.5			5. Kopalnia wnosi o wprowadzenie w §7 punktu 1.7) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisów dopuszczających odstępstwo od zakazu wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych w przypadku zadań związanych z usuwaniem szkód spowodowanych ruchem zakładu górnictwa w oparciu o zatwierdzone przez właściwe organy projekty. <u>Uzasadnienie:</u> <i>§7 punkt 1.7) brzmi:</i> <i>„W obszarze objętym planem zakazuje się: (...)</i> <i>7) wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu, z wyjątkiem terenów wyłączonych z produkcji rolnej i leśnej, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - zgodnie z dalszymi ustaleniami planu, przy zachowaniu wymagań określonych w przepisach odrębnych”.</i> Powyższy zapis jest zbyt rygorystyczny. Kopalnia wytwarza odpady wydobywcze, które w uzasadnionych przypadkach mając na względzie aspekt ekonomiczny mogą zostać wykorzystane do rekultywacji	-	§7 ust. 1 pkt 7	niewzględniona	Projekt planu jest planem zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych, o których mowa w art. 104 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Zgodnie z art. 104 ust. 4 tej ustawy, miejscowy plan terenu górnictwa, niezależnie od wymagań określonych odrębnymi przepisami, powinien zapewniać integrację wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górnictwa w celu wykonania działalności określonej w koncesji, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego oraz ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych. Nie może zatem pomijać kwestii tak istotnych, jak określenie obszarów, w których będzie (lub też nie) możliwość odzysku odpadów wydobywczych poza instalacjami lub urządzeniami, w przypadkach, w których wymagają tego przepisy odrębne. Nie można też dopuścić do wykorzystywania odpadów wydobywczych do celów rekultywacji na całym obszarze sołectwa Gierałtowiec, ze względu na potrzebę ochrony zbiorników wód podziemnych (czwartorzędowy poziom wodonośny) oraz gleb na obszarach rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że działania takie nie gwarantują przywrócenia rekultywowanym terenom rolnym pierwotnej przydatności rolniczej, a wręcz mogą prowadzić do dewastacji i degradacji tej przestrzeni, w postaci obniżenia klas

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				terenów.				bonitacyjnych i powstania nieużytków, co stanowi naruszenie art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Zasady konstrukcji ustaleń aktów normatywnych z zakresu planowania przestrzennego, których częścią integralną jest część graficzna, wymagają formułowania ustaleń w taki sposób, aby możliwe było powiązanie tekstu z częścią graficzną. Ponieważ kopalnia nie wskazała konkretnych obszarów, w których wnosi o dopuszczenie zastosowania odpadów wydobywczych w związku z usuwaniem szkód górniczych, nie byłoby możliwe dokonanie analizy takich działań w prognozie oddziaływania na środowisko - w związku z czym zapis nie może być wprowadzony. Ustalenia planu nie wykluczają wykorzystania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - jest to istotna część obszaru sołectwa.
240	32.6	27.06.2019	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	6. Kopalnia wnosi o wykreślenie w §7 punktu 2.1). <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.1) brzmi: „Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 1) eksploatacja nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, w szczególności które: a) wykluczą realizację nowej zabudowy i użytkowanie istniejącej, b) spowodują dewastację gruntów rolnych w terenach oznaczonych symbolami R, RP, RZ lub ich degradację w postaci obniżenia klas bonitacyjnych”. Zasady opisane w tym punkcie reguluje Art. 7 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze: „Podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach”. Nie ma konieczności umieszczenia takiego zapisu.	-	§7 ust. 2 pkt 1	niewzględzona	Zasadność zapisu potwierdza dotychczasowa historia przypadków dewastacji i degradacji terenów rolniczej przestrzeni produkcyjnej na obszarze sołectwa, stanowiących w istocie złamanie przywołanego w uwadze przepisu.
241	32.7			7. Kopalnia wnosi o zmianę zapisu w §7 punktu 2.2)a) na następującą treść: „ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, minimalizując zagrożenia związane z zakłóceniem splotu wód”. <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.2)a) brzmi: „Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (...)” 2) planując eksploatację należy: a) ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, minimalizując zagrożenia związane z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego splotu wód tak, aby nie spowodować powstawania zalewisk bezodpływowych oraz podtopień”. Powyższy zapis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, by: - nie powodować czasowo zakłóceń w grawitacyjnym splotu wód, - nie dochodziło do powstawania okresowo zalewisk na powierzchni, - utrzymać grawitacyjny spadek kolektorów sanitarnych i deszczowych, rowów i urządzeń melioracji szczegółowej. Przy tego rodzaju szkodach nie ma możliwości stosowania działań profilaktycznych - powstałe szkody trzeba usuwać. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.	-	§7 ust. 2 pkt 2 lit. a	niewzględzona	Proponowany zapis zawiera sformułowania niejednoznaczne, jakie nie powinny być umieszczane w akcie prawa miejscowego.
242	32.8			8. Kopalnia wnosi o wykreślenie w §7 punktu 2.2)b). <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.2)b) brzmi: „Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (...)” 2) planując eksploatację należy:	-	§7 ust. 2 pkt 2 lit. b	niewzględzona	Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu (art. 5). Z uzasadnienia uwagi wynika, że kopalnia chciałaby przerzucić ma właścicieli obiektów ciężar ich zabezpieczenia przed wystąpieniem szkód

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów, tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z ich użytecznością techniczno-funkcjonalną.</p> <p>Zapis dotyczący dostosowania wpływów eksploatacji górniczej do stanu technicznego obiektów budowlanych wyklucza prowadzenie eksploatacji. Zastosowanie terminu „obiekt budowlany” skutkuje dla kopalni koniecznością oceny kategorii odporności budowli (np. składowiska odpadów), obiektów małej architektury (np. figury, ogrodzenia, śmietniki itp.), co w praktyce jest niewykonalne. W sytuacji zaś, gdyby było wykonalne - ich niska odporność uniemożliwi kopalni prowadzenie eksploatacji. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p>				<p>górnictwa, ograniczając się do usuwania tych szkód, o których naprawę wystąpi właściciel oraz że dopuszcza rozbiórkę obiektów. Takie stanowisko prowadzi do naruszenia zarówno przywołanego art. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, jak art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.</p>
243	32.9	27.06.2019	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	<p>9. Kopalnia wnosi o wykreślenie w §7 punktów: 2.3), 2.4), 2.5) i 2.6).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zapisy wyżej wymienionych punktów jednoznacznie wskazują na konieczność dostosowania wpływów eksploatacji górniczej do kategorii odporności obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie górnictwa, przy pominięciu milczeniem możliwości prowadzenia profilaktyki budowlanej, w rzeczywistości wyklucza prowadzenie eksploatacji. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zastosowanie terminów: „infrastruktura techniczna i komunikacyjna”, „środowisko przyrodnicze”, „zabytki”, „zabudowa” skutkuje dla kopalni koniecznością oceny kategorii odporności budowli (np. składowiska odpadów), obiektów małej architektury (np. figury, ogrodzenia, śmietniki itp.), co w praktyce jest niewykonalne. W sytuacji zaś, gdyby było wykonalne - ich niska odporność uniemożliwi kopalni prowadzenie eksploatacji.</p> <p>Ponadto każda eksploatacja górnicza jest uzgadniana z zarządcami infrastruktury na etapie sporządzania planów ruchu.</p>	-	§7 ust. 2 pkt 3 §7 ust. 2 pkt 4 §7 ust. 2 pkt 5 §7 ust. 2 pkt 6	niewzględzona	<p>Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górnictwa może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary", dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górnictwa może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należytą ochronę tych obiektów lub obszarów."</p> <p>Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, punkt 3) - w granicach których ruch zakładu górnictwa może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należytą ochronę wskazanych na rysunku planu obiektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie cięższych na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego.</p>
244	32.10			<p>10. Kopalnia wnosi o zmianę zapisu w §7 punktu 2.7) na następującą treść:</p> <p><i>„w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym zmiany ich profilu podłużnego, w szczególności:</i></p> <p><i>a) zaleca się regulację cieków naturalnych tak, aby nie skutkowało prostowaniem koryt oraz likwidacją meandrów i starorzeczy;</i></p> <p><i>b) zaleca się pozostawianie nieuszczelnionego dna cieków, przez które utrzymywany jest kontakt z wodami gruntowymi;</i></p> <p><i>c) zaleca się zachowanie biologicznej otuliny koryt cieków”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>§7 punkt 2.7) brzmi:</p> <p><i>„Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (...)</i></p> <p><i>7) w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym zmiany ich profilu podłużnego, w sposób nie pogarszający ich stanu ekologicznego; w szczególności:</i></p> <p><i>a) zakazuje się regulacji cieków naturalnych skutkującej prostowaniem koryt oraz likwidacją meandrów i starorzeczy;</i></p> <p><i>b) nakazuje się pozostawianie nieuszczelnionego dna cieków, przez które utrzymywany jest kontakt z wodami gruntowymi,</i></p> <p><i>c) nakazuje się zachowanie biologicznej otuliny koryt cieków.</i></p> <p>Aktualne brzmienie niniejszego punktu dopuszcza regulację cieków jednocześnie stawiając kategorię nakazy i zakazy, których spełnienie w uzasadnionych przypadkach może być niekorzystne lub niemożliwe. Proponowana przez kopalnię treść łagodzi wymagania. Ww. jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i</p>	-	§7 ust. 2 pkt 7	niewzględzona	<p>Kwestionowany zapis ma na celu wyegzekwowanie stosowania art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze i jest niezbędny do zapewnienia należytej ochrony nieruchomości zabudowanych, jak również tworzących rolniczą przestrzeń produkcyjną.</p> <p>Niestosowanie nowych systemów odwadniania powierzchni terenu opartych na pracy pomp to podstawowa zasada przyjęta w polityce gminy, będąca kryterium zrównoważonego rozwoju, która powinna być zarazem kryterium racjonalnego gospodarowania złożem kopaliny.</p> <p>Stosowanie rozwiązań, których utrzymanie będzie niezbędne również po likwidacji zakładu górnictwa, wymagając trwałe nakładów finansowych, jest nieracjonalne i nie leży w interesie publicznym.</p> <p>Utrzymanie grawitacyjnego spływu w wybranych ciekach naturalnych (wskazanych na rysunku planu) jest wymogiem wynikającym z celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry - jako jedno z kryteriów nieopagarszania ich stanu ekologicznego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				górnictwa oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.				
245	32.11	27.06.2019	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	<p>11. Kopalnia wnosi o zmianę zapisu w §7 punktu 3.1) na następującą treść:</p> <p><i>„na terenach R, RP i RZ - zakaz zmiany ukształtowania terenu, w tym jego niwelacji lub nadsypywania, z wyjątkiem robót budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą, robót związanych z rekultywacją gruntów rolnych i utrzymaniem sieci melioracyjnej oraz zmian spowodowanych wpływem eksploatacji górnictwa”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 3.1) brzmi:</p> <p><i>„Ustala się zasady kształtowania krajobrazu:</i></p> <p><i>1) na terenach R, RP i RZ - zakaz zmiany ukształtowania terenu, w tym jego niwelacji lub nadsypywania, z wyjątkiem robót budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą oraz związanych z rekultywacją gruntów rolnych i utrzymaniem sieci melioracyjnej.</i></p> <p>Kategoryczny „zakaz zmiany ukształtowania terenu” nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, by nie powodować osiadań, a tym samym zmian ukształtowania terenu. Ww. zapis pozostaje w sprzeczności z zapisami: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p>	-	§7 ust. 3 pkt 1	niewzględzona	<p>Uwaga wynika z nadinterpretacji ustalenia w §7 ust. 3 pkt 1: zapis w proponowanej formie jest niezrozumiały - skoro dopuszczono (uwzględniając wcześniejsze uwagi kopalni) roboty związane z rekultywacją gruntów rolnych oraz regulacją cieków, to dodanie warunku, iż miałyby to odbywać się "przy zachowaniu zmian spowodowanych wpływem eksploatacji górnictwa" powoduje wewnętrzną sprzeczność. Zmiany ukształtowania terenu powodowane przez eksploatację górnictwa rzadko są korzystne dla warunków prowadzenia gospodarki rolnej, natomiast często prowadzą do degradacji, a nawet dewastacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Wymóg "zachowania zmian spowodowanych wpływem eksploatacji górnictwa" oznaczałby, że rekultywacja gruntów rolnych oraz regulacja cieków musiałaby być nieskuteczna.</p> <p>W §7 ust. 3 pkt 1 zakazuje się wyłącznie zmian ukształtowania terenu polegających na <u>niwelacji lub nadsypywaniu</u> (których nie powoduje wydobywanie kopalni metodą podziemną), nie są też wykluczone zmiany ukształtowania związane z rekultywacją gruntów rolnych (a więc np. wypełnianiem obniżeń terenu), o ile nie będą w tym celu stosowane odpady wydobywcze.</p>
246	32.12			<p>12. Kopalnia wnosi o wprowadzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisu o przeznaczeniu w nim terenów przyległych do cieków wodnych na realizację celów publicznych.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W sytuacji obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i konieczności wykonania prac w ciekach wodnych, brak proponowanego zapisu uniemożliwia przeprowadzenia ewentualnej procedury wywłaszczeniowej.</p>	-	-	niewzględzona	<p>Proponowany zapis byłby sprzeczny z zasadami techniki prawodawczej. Ustalenia aktu prawa miejscowego w części tekstowej muszą być w sposób jednoznaczny odniesione do części graficznej, tego warunku nie spełnia określenie "przyległe".</p> <p>Celem wyłączenia nie może być realizacja bliżej nieokreślonych "celów publicznych" - muszą to być inwestycje należące do katalogu określonego w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i jednocześnie zgodne z przeznaczeniem terenu określonym w planie miejscowym.</p> <p>W projekcie planu tereny przyległe do cieków, w których dopuszcza się roboty związane z utrzymaniem (a więc również regulacją) cieków i mogące skutkować trwałym wyłączeniem gruntu z użytkowania rolniczego oznaczone zostały symbolem "WS - tereny wód powierzchniowych". W wielu miejscach tereny te obejmują grunty nie będące własnością publiczną. Jeżeli ich zasięg jest niewystarczający, Kopalnia powinna wnioskować o wyznaczenie innego, konkretnie wskazanego zasięgu, o czym była informowana jeszcze w trakcie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Może to być dokonane również w przyszłości, poprzez zmiany planu. Inne rozwiązanie prowadziłoby do rażącego naruszenia art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo.</p>
247	32.13			<p>13. Kopalnia wnosi o wprowadzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisu o możliwości lokalizacji nowych przepompowni i odwadniania pompami w sytuacjach, w których utracona została lub zostanie utracona możliwość grawitacyjnego spływu wód w ciekach.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Brak możliwości lokalizacji nowych przepompowni i odwadniania pompami nie pozwala na prowadzenie eksploatacji górnictwa. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość utraty grawitacyjnego spływu wód w ciekach. Ww. zapis pozostaje w sprzeczności z zapisami: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p>	-	-	niewzględzona	<p>Zapis byłby niezgodny z zasadą zawartą w ustaleniach studium (Część B: Kierunki zagospodarowania przestrzennego, IV. Obszary i zasady ochrony środowiska i krajobrazu, 5. Zasady ochrony złóż kopalni oraz zasady ochrony środowiska dotyczące przedsięwzięć obejmujących eksploatację złóż kopalni), ppkt 5.2.2.: " Wykluczenie powstawania nowych zagłębień bezodpływowych (niecek) wymagających trwałego odwadniania pompami oraz poszerzenia zasięgu istniejących niecek (...)".</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
248	32.14	27.06.2019	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	<p>14. Kopalnia wnosi o wprowadzenie w §11 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisów dopuszczających odstępstwo od minimalnych wielkości parametrów działek powstałych w wyniku podziałów w związku z naprawą szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W niektórych przypadkach naprawa szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego wymaga zajęcia i wykupu niewielkiej części nieruchomości. Zniesienie ograniczeń pozwoli na wykup i naprawę szkód.</p>	-	§ 11	niewzględzona	Zapisy we wskazanym paragrafie dotyczą powierzchni wydzielanych działek budowlanych w procedurze scalenia i ponownego podziału, nie dotyczą powierzchni działek gruntu wydzielanych w związku z likwidacją szkód, o których mowa w uwadze.
249	33.1	28.06.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	<p>1. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 3), lit. a):</p> <p><u>Jest:</u> 1. W obszarze objętym planem zakazuje się: 3) realizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, z wyjątkiem: a) wydobywania kopalin ze złoża metodą podziemną.</p> <p><u>Proponowana treść zapisu:</u> Rezygnacja z zapisu §7, ustęp 1, punkt 3), litera a).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Rozwiązanie nie do przyjęcia oznacza ono bowiem m.in. zakaz wydobywania metanu poprzez otwory wiertnicze wykonane z powierzchni ziemi. Stoi w sprzeczności z szeroko pojętym interesem publicznym (brak należytej ochrony złóż) oraz może uniemożliwić zapewnienie bezpieczeństwa dla prowadzonych i projektowanych robót górnich (odmetanowanie).</p>	-	§7 ust. 1 pkt 3 lit. a	niewzględzona	Nie usuwa się jednostki redakcyjnej ustaleń planu; wydobywanie metanu poprzez otwory wiertnicze z powierzchni ziemi doprowadziłoby do degradacji rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej; metan może być eksploatowany jako kopalina towarzysząca w ramach koncesji na eksploatację węgla.
250	33.2			<p>2. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. a):</p> <p><u>Jest:</u> 1. W obszarze objętym planem zakazuje się: 6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do: a) utraty funkcjonalności systemów melioracji gruntów.</p> <p><u>Proponowana treść zapisu:</u> 1. W obszarze objętym planem zakazuje się: 6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do: a) trwałej utraty funkcjonalności systemów melioracji gruntów,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Utrata funkcjonalności systemów melioracji gruntów występuje okresowo z różnych przyczyn, np. przez przerwanie sieci drenażowych robotami ziemnymi związanymi z budową nowych obiektów i nie należy jej kojarzyć wyłącznie z działalnością górnictwem. Prace związane z przywróceniem funkcjonalności systemów melioracji gruntów również mogą powodować okresowe przerwy w ich prawidłowym działaniu. Ponadto proponuje się zapis dodatkowy, związany z nakazem dla inwestora, w każdym przypadku, uzyskanie stosownych uzgodnień lub projektów przebudowy sieci melioracyjnej, zgodnie z Prawem Wodnym. Dotyczy to szczególnie obszarów, które są w planie przeznaczone do zmiany sposobu użytkowania na cele budowlane.</p>	-	§7 ust. 1 pkt 6 lit. a	niewzględzona	<p>Funkcjonalność systemów melioracji powinna być zapewniona również w czasie wykonywania robót budowlanych związanych z ich przebudową, ponieważ roboty takie powinny być planowane wyprzedzająco do przewidywanych zmian ukształtowania terenu, w celu zapewnienia stałej możliwości grawitacyjnego odwadniania terenu oraz niedopuszczenia do przesuszenia gruntów rolnych.</p> <p>Plan nie może zawierać zapisów nakazujących uzyskanie uzgodnień, opinii itp. przewidzianych w odrębnych przepisach, ani uzależniać zezwolenia na podejmowanie określonych przedsięwzięć od decyzji innych organów - są to ustalenia rażąco naruszające zasady techniki prawodawczej.</p>
251	33.3			<p>3. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. d):</p> <p><u>Jest:</u> 1 W obszarze objętym planem zakazuje się: 6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do: d) trwałego zaniku przepływu w odcinkach cieków naturalnych oznaczonych na rysunku planu;</p> <p><u>Uwaga - w projekcie uchwały występuje dwukrotnie litera d.</u></p> <p><u>Proponowana treść zapisu:</u> d) trwałego zaniku przepływu w odcinkach cieków naturalnych</p>	-	§7 ust. 1 pkt 6 lit. d	niewzględzona	<p>Modyfikacja zapisu zaproponowana w uwadze jest niedopuszczalna - ustalenia tekstowe planu muszą być jednoznacznie powiązane z częścią graficzną. Plan nie może pozostawiać do uznania urzędnika wydającego decyzję w oparciu o jego zapisu, których cieków dotyczą jego ustalenia.</p> <p>Możliwość uzupełnienia zapisu w lit. d oraz na rysunku planu o nazwy konkretnych cieków.</p> <p>Zgodnie z rejestrem cieków naturalnych, który prowadzą Wody Polskie, Rów O-3 (Kramarówka) jest ciekami naturalnym.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				oznaczonych na rysunku planu z wyłączeniem rowów melioracyjnych i cieków nie posiadających źródeł; <u>Uzasadnienie.</u> Na rysunku planu ciek naturalne nie są oznaczone w sposób czytelny i błędnie można przyjąć, że rowy melioracji szczegółowej, takie jak np.: O-3, CH-31 są ciekami naturalnymi.				
252	33.4	28.06.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	4. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. e: <u>Jest:</u> 1. W obszarze objętym planem zakazuje się: 6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do: e) przerwania ciągłości ekologicznej odcinków cieków oznaczonych na rysunku planu, które stanowią korytarze migracji dla ryb i wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód; <u>Proponowana zmiana:</u> Usunąć z rysunku planu oznaczenia odcinków cieków, które stanowią korytarze migracji dla ryb i wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód, na Potoku Chudowskim i Potoku Promna. <u>Uzasadnienie.</u> W przypadku wystąpienia konieczności wykonania prac hydrotechnicznych w odcinkach cieków oznaczonych jako korytarze migracji dla ryb i wymagających zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód, zapisy projektu planu uniemożliwiają w praktyce wykonanie jakichkolwiek prac. Ponadto działania, które należy podjąć dla zachowania korytarzy migracji dla ryb np. budowa przepławek, zachowanie przepływu w całym korycie cieku (na pewnym odcinku cieku przepływu w odwrotnym kierunku) są nieuzasadnione w wypadku tak małych cieków, jak Potok Bujakowski i Potok Chudowski.	-	§7 ust. 1 pkt 6 lit. e	niewzględzona	Cieki będące korytarzami dla ryb są wskazane w planie województwa. Nie ma znaczenia fakt, że są to cieki niewielkie - ponieważ pełnią funkcję tzw. obszarów rdzeniowych (rozród ryb). Wymóg zachowania dobrego stanu ekologicznego wynika zaś z obowiązującego prawa, jakim jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, (Dz.U. 2016 poz. 1967), w którym Jasienica (Potok Chudowski) wraz z systemem dopływów stanowi dwie jednolite części wód powierzchniowych (JCWP nr RW6000611629 - od ujścia do Kłodnicy do ujścia Potoku Ormontowickiego oraz JCWP nrRW600061162299 - powyżej ujścia Potoku Ormontowickiego), obydwie zaliczone została do naturalnych części wód. Do naturalnych części wód należy również Potok Promna (stanowiąca JCWP nr RW6000611616).
253	33.5			5. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 7: <u>Jest:</u> 1. W obszarze objętym planem zakazuje się: 7) wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu, z wyjątkiem terenów wyłączonych z produkcji rolnej i leśnej, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - zgodnie z dalszymi ustaleniami planu, przy zachowaniu wymagań określonych w przepisach odrębnych. <u>Proponowana zmiana:</u> Zmiana zapisu polegająca na dopuszczeniu odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu. <u>Uzasadnienie.</u> O dopuszczalności stosowania odpadów w celu rekultywacji decyduje ustawa z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. W jej rozumieniu „odzyskiem” jest „jakikolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym razie zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce”, art. 3 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy. Stosownie zaś do załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami „stałe odpady z wydobywania kopalin innych niż rudy miedzi” mogą	-	§7 ust. 1 pkt 7	niewzględzona	Zapis ma na celu ochronę rolniczej przestrzeni produkcyjnej, której obowiązujące przepisy prawa nie chronią przed utratą wartości przyrodniczej i potencjału produkcyjnego Praktyka dowodzi, że wszelkie rozluźnienia zapisów prowadzić będą do niekontrolowanej dewastacji gruntów rolnych. Zaznacza się, że ustalenie nie dotyczy gruntów wyłączonych z produkcji rolnej.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>być przedmiotem odzysku przez wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych, jeżeli planowane działanie jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - określone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, albo - określone przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, albo - zgodne z decyzją w sprawie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, albo - określone w decyzji w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych (leśnych). <p>O rekultywacji orzeka starosta, art. 22 Ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a nie rada gminy. Inaczej mówiąc oznacza to, że plan miejscowy może m.in. dopuścić odzysk wspomnianych odpadów w celu rekultywacji, nie może go jednak zabronić. Jeżeli studium, plan miejscowy czy też decyzja w sprawie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu nie zawierają w tej mierze żadnych rozwiązań, o dopuszczalności rekultywacji z zastosowaniem odzysku odpadów wydobywczych może przesądzić decyzja rekultywacyjna starosty.</p>				
254	33.6	28.06.2019	<p>Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk</p>	<p>6. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 1, lit. b: <u>Jest:</u></p> <p>2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych:</p> <p>1) eksploatacja nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, w szczególności które:</p> <p>b) spowodują dewastację gruntów rolnych w terenach oznaczonych symbolami R, RP, RZ lub ich degradację w formie obniżenia klas bonitacyjnych;</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> Rezygnacja z zapisów punktu §7, ustęp 2, punkt 1), litera b). <u>Uzasadnienie.</u> Zgodnie z zapisami art. 126 ust. 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska, „eksploatację złoża kopaliny prowadzi się w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu środków ograniczających szkody w środowisku”. Oznacza to, że nie istnieje ustawowy zakaz prowadzenia eksploatacji górniczej w sposób, który nie prowadzi do powstania szkód. Podobny wniosek należy wyciągnąć z art. 144 ust. 1 Prawo geologiczne i górnicze, z którego wynika, że powstawanie tzw. szkód górniczych stanowi nieodłączną konsekwencję wydobywania kopaliny. Oznacza to dopuszczalność wyrządzenia szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego, w tym powodujących zmniejszenie wartości użytkowych gruntów rolnych (degradacja). Inaczej mówiąc skoro ustawa nie wyklucza „degradacji” bądź „dewastacji (całkowita utrata wartości użytkowych) gruntu rolnego, to tym bardziej nie może ich zabronić akt prawa miejscowego. Zapisy ww. punktu projektu planu dążą do ograniczenia możliwości prowadzenia eksploatacji górniczej, co w konsekwencji nie pozwoli na prowadzenie eksploatacji górniczej w sposób racjonalny, gospodarczo uzasadniony.</p>	-	§7 ust. 2 pkt 1 lit. b	niewzględzona	<p>Zapis nie wyklucza powstawania jakichkolwiek szkód, odnosi się do szkód nieodwracalnych, które powodowałyby naruszenie art. 7 ustawy pgg oraz ogólnej zasady zawartej w art. 6 Prawa Ochrony środowiska "Art. 6. ust. 1. Kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływanu"; ust. 2 "Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze."</p>
255	33.7			<p>7. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 2, lit. a: <u>Jest:</u></p> <p>2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych:</p> <p>2) planując eksploatację należy:</p> <p>a) ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, minimalizując zagrożenia związane z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego spływu wód tak, aby nie spowodować powstawania zalewisk bezodpornych oraz podtopień,</p>	-	§7 ust. 2 pkt 2 lit. a	niewzględzona	<p>Plan nie może zawierać norm "miękkich"</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p><u>Proponowana treść zapisu:</u> a) dążyć do ograniczenia zmian ukształtowania terenu i stosunków wodnych, <u>Uzasadnienie.</u> Wszystkie działania kopalni nastawione są na zachowanie grawitacyjnego splotu wód powierzchniowych, jednak możliwości w tym zakresie są już znacznie ograniczone. Dodatkowo, w związku z decyzją o zaprzestaniu eksploatacji górniczej przez KWK „Makoszowy” złoża węgla kamiennego „Makoszowy”, teren na północ od obszaru górniczego „Ornontowice I” nie będzie już podlegał obniżeniom, jeszcze bardziej ograniczając możliwość grawitacyjnego odprowadzenia wód powierzchniowych. Dlatego też należy zapewnić możliwość zastosowania skutecznych rozwiązań w postaci systemów odprowadzania wód opartych na pracy pomp.</p>				
256	33.8	28.06.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	<p>8. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 2, lit. b: <u>Jest:</u> 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 2) planując eksploatację należy: b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów, tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z ich użytecznością techniczno-funkcjonalną; <u>Proponowana treść zapisu:</u> b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów, tak aby nie spowodować utraty ich użyteczności techniczno-funkcjonalnej; <u>Uzasadnienie.</u> Proponuje się wykreślić słowo „zagrożeń”, gdyż nigdzie nie jest sprecyzowane o jakich zagrożeniach jest mowa, co może prowadzić do stwierdzeń, że nawet zarysowania ścian budynku stanowią zagrożenie dla jego użyteczności techniczno-funkcjonalnej.</p>	-	§7 ust. 2 pkt 2 lit. b	niewzględzona w części	<p>Modyfikacja zapisu w lit. b: b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów; tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z ich użytecznością techniczno-funkcjonalną, a w szczególności jej utraty.</p> <p>Wymagania bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych są zawarte w przepisach techniczno-budowlanych, a sytuacje niedopełnienia tych wymagań należy interpretować jako zagrożenia (dla użytkowników, lub środowiska i osób trzecich)</p>
257	33.9			<p>9. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 3: <u>Jest:</u> 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 3) określa się obszary oznaczone na rysunku planu, w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę niżej wymienionych obiektów lub terenów: a) OFS - wymagające szczególnej ochrony środowiska przyrodniczego i zabytków, b) OFP - wymagające ochrony zabudowy usługowej i produkcyjnej istniejącej i planowanej, c) OFM - wymagające ochrony zwartej zabudowy mieszkaniowo-usługowej istniejącej i planowanej; <u>Proponowana zmiana:</u> Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 2, punkt 3). <u>Uzasadnienie.</u> Zapisy zawarte w §7, ustępie 2, punkcie 3) oznaczają w istocie zakaz wyrządzania jakichkolwiek szkód powodowanych ruchem zakładu górniczego i w praktyce albo oznaczają całkowity zakaz wydobywania kopaliny ze złoża bądź możliwość wydobywania kopaliny w sposób kolidujący z racjonalną gospodarką złożem. Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 3, pkt 39, złoża kopalni są elementami środowiska. W art. 72 ust. 1 ww. ustawy,</p>	-	§7 ust. 2 pkt 3 b) OFS, c) OFP, d) OFM	niewzględzona	<p>Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę tych obiektów lub obszarów." Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, punkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę wskazanych na rysunku planu obiektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciążących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>zapisano m in. obowiązek zapewnienia warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska, w szczególności przez ustalanie programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż kopalin, i racjonalnego gospodarowania gruntami. Ze względu na nieodnawialny charakter oraz na nierównomierne rozmieszczenie na terenie kraju złoża podlegają ochronie, art. 125 Ustawy Prawo ochrony środowiska, a ich eksploatacja powinna być prowadzona w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu wszelkich dostępnych środków i rozwiązań ograniczających szkody w środowisku i przy zapewnieniu racjonalnego wydobycia i zagospodarowania kopaliny art. 126 Ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że zapisy §7, ustęp 2, punkty 4), 5) i 6), w których podjęto próbę określenia zakresu ochrony terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami: OFM, OFP, OFS, są nieczytelne ze względu na to, że nie wiadomo jak rozumieć ochronę obiektów projektowanych, których: rodzaj, charakterystyka techniczna, rozwiązania konstrukcyjne mogą być różne i nie wiadomo kiedy w przyszłości powstaną. Należy również zwrócić uwagę, że zapisy §7 wykraczają poza zakres władztwa planistycznego gminy, gdyż ruch zakładu górniczego prowadzony na podstawie posiadanej koncesji, nie jest prowadzony w obszarach bądź terenach objętych projektowanym planem, lecz wewnątrz skorupy ziemskiej, poza granicami przestrzennymi nieruchomości gruntowych.</p>				
258	33.10	28.06.2019	<p>Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk</p>	<p>10. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 4, litera c: Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 4) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. a, oddziaływanie eksploatacji na środowisko, w tym długoterminowe i skumulowane, nie może powodować: c) zniszczenia lub obniżenia wartości artystycznej obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz objętych ochroną na podstawie ustaleń niniejszego planu; <u>Proponowana treść zapisu:</u> c) zniszczenia lub utraty wartości artystycznej obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz objętych ochroną na podstawie ustaleń niniejszego planu; <u>Uzasadnienie.</u> Sformułowanie w punkcie c) „obniżenie wartości artystycznej” nie jest precyzyjne i może być nadinterpretowane. Ponadto obniżenie wartości artystycznej może następować z innych przyczyn niezależnych od eksploatacji górniczej.</p>	-	§7 ust. 2 pkt 5 lit. c	niewzględzona	<p>Utrata wartości artystycznej obiektów zabytkowych jest równoznaczna z ich zniszczeniem, albowiem wartość artystyczna jest jedną z przesłanek uznania obiektu za zabytek w świetle ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.</p> <p>Zapis wyraźnie odnosi się do przypadków, w których utrata wartości artystycznej nastąpiłaby w wyniku oddziaływania eksploatacji, nie ma obaw o nadinterpretację pojęcia, ponieważ oceną zajmują się specjaliści o odpowiednich kwalifikacjach</p>
259	33.11			<p>11. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 5: Jest: 5) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. b i c, wielkości odkształceń nie mogą ograniczać przydatności terenów do zabudowy, umożliwiając przyjęcie takiej odporności obiektów, które wyeliminują zagrożenia dla stanu technicznego obiektu, jego konstrukcji i nośności, oraz zagwarantują użytkowanie obiektu bez zakłóceń; <u>Proponowana treść zapisu:</u> 5) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. b i c, wielkości odkształceń nie mogą ograniczać przydatności terenów do zabudowy, umożliwiając przyjęcie takiej odporności obiektów, które wyeliminują zagrożenia dla stanu technicznego obiektu, jego konstrukcji i nośności, oraz zagwarantują użytkowanie obiektu; <u>Uzasadnienie.</u> Sformułowanie „bez zakłóceń” w odniesieniu do planowanej</p>	-	§7 ust. 2 pkt 6	niewzględzona w części	<p>Uwaga niewzględzona w zakresie usunięcia słów "bez zakłóceń"; uwzględniona w zakresie uściślenia zapisu mającego na celu uniknięcie jego nadinterpretacji, poprzez dodanie zdania "wymóg zapewnienia użytkowania obiektów bez zakłóceń nie wyklucza przerw w ich użytkowaniu na czas robót profilaktycznych i naprawczych"</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				eksploatacji i jej wpływów jest niemożliwe do spełnienia i może być nadinterpretowane. Obecny zapis może uniemożliwić nawet wykonanie prac związanych z usunięciem szkody.				
260	33.12	28.06.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	12. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 6: <u>Jest:</u> 6) w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym zmiany ich profilu podłużnego, w sposób nie pogarszający ich stanu ekologicznego; w szczególności: <u>Proponowana treść zapisu:</u> 6) w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym zmiany ich profilu podłużnego i poprzecznego, w sposób nie pogarszający ich stanu ekologicznego; w szczególności: <u>Uzasadnienie.</u> W praktyce regulacja cieku i zmiana profilu podłużnego zawsze skutkuje zmianą profilu poprzecznego.	-	§7 ust. 2 pkt 6	niewuwzględniona w części	Wprowadza się uzupełnienie zapisu dopuszczające zmiany profilu poprzecznego cieków w obrębie terenów oznaczonych symbolem WS
261	33.13			13. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 7: <u>Jest:</u> 7) przy przebudowie koryt cieków naturalnych i rowów stanowiących dopływy Kłodnicy należy uwzględnić montaż zastawek opóźniających spływ wód opadowych i roztopowych. <u>Proponowana zmiana:</u> Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 2, punkt 7). <u>Uzasadnienie.</u> Projekty przebudowy czy też regulacji cieków i rowów każdorazowo wymagają uzgodnienia z administratorem cieku tj. Wodami Polskimi lub właściwą spółką wodną, w celu określenia warunków technicznych przebudowy. Zapis §7, ustęp 2, punkt 7 wkracza w kompetencje wyżej przywołanych administratorów.	-	§7 ust. 2 pkt 7	niewuwzględniona	Ustalenie zawarte w §7 ust. 2 pkt 7 nie stanowi "warunku technicznego" przebudowy cieków, a wymaganie wynikające z potrzeb ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, poczynione na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z występującym w obszarze planu zagrożeniem zjawiskiem suszy oraz znaczeniem odtwarzania mikroretencji w profilaktyce powodzi.
262	33.14			14. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 3, punkt 1: <u>Jest:</u> 3. Ustala się zasady kształtowania krajobrazu: 1) na terenach R, RP i RZ - zakaz zmiany ukształtowania terenu, w tym jego niwelacji lub nadsypywania, z wyjątkiem robót budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą oraz związanych z rekultywacją gruntów rolnych i utrzymaniem sieci melioracyjnej, <u>Proponowana zmiana:</u> Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 3, punkt 1). <u>Uzasadnienie.</u> Zakaz zmiany ukształtowania terenu wyklucza prowadzenie jakiegokolwiek eksploatacji górniczej, gdyż każda eksploatacja powoduje zmiany ukształtowania terenu, np. eksploatacja metodą podziemną powoduje obniżenie powierzchni terenu. W sposób oczywisty zakaz wyrażony w §7, ustępie 3, punkcie 1) projektu planu koliduje z zapisami art. 126 ustęp 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska, który nie zabrania wydobywania kopaliny w sposób powodujący skutki, lecz ich ograniczenie, natomiast wprowadza obowiązki zapewnienia racjonalnego wydobycia i zagospodarowania kopaliny.	-	§7 ust. 3 pkt 1	niewuwzględniona w części	Uwaga uwzględniona częściowo, poprzez nadanie brzmienia: "1) na terenach R, RP i RZ - zakaz zmiany ukształtowania terenu polegającej na jego niwelacji lub nadsypywaniu, z wyjątkiem robót budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą, związanych z rekultywacją gruntów rolnych, a także z utrzymaniem sieci melioracji wodnych, w tym z regulacją cieków, przy zachowaniu zasad określonych w ust. 2 pkt 8." Uwaga niewuwzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z zapisu.
263	33.15			15. §9, „Granice i sposoby zagospodarowania terenów i obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów” ust. 3. <u>Jest:</u> 3. Na terenach górniczych, o których mowa w ust.2, realizację nowych obiektów budowlanych lub rozbudowę obiektów istniejących dopuszcza się przy uwzględnieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawienia obiektów budowlanych - w tym zakresie uwaga uwzględniona; niewuwzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z zapisu	-	§9 ust. 3	niewuwzględniona w części	Uwzględnienie częściowe: Usunięcie fragmentu zapisu odwołującego się do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawienia obiektów budowlanych - w tym zakresie uwaga uwzględniona; niewuwzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z zapisu

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p><u>Proponowana zmiana:</u> Rezygnacja z zapisów §9, ustęp 3.</p> <p><u>Uzasadnienie.</u> Zapis jest niecisły, gdyż nie przewiduje np. możliwości, w której inwestor wykonuje dokumentację geologiczno-inżynierską, a nie geotechniczną o czym decydują przepisy prawa budowlanego (zapis stanowi ingerencję w wymagania ukształtowane prawem budowlanym), albo możliwości lokalizacji inwestycji w terenie górniczym ale poza wpływami eksploatacji górniczej.</p>				
264	36	28.06.2019	K. Z., E. Z.	<p>Wnosimy aby nasza działka w całości miała przeznaczenie MN (teren zabudowy jednorodzinnej). Nie wyrażamy zgody na jej sztuczny podział proponowany w miejscowym planie zagospodarowania na 37 MU i 7R. Ten sztuczny podział nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi ograniczenia naszych uprawnień wynikających z prawa własności. Zmiana ta przede wszystkim skutkuje utrudnieniami a raczej istotnymi ograniczeniami - wynikającymi z przepisów prawa - w jej zbywaniu. Obniża też wartość całej nieruchomości, a nie tylko tego fragmentu oznaczonego 7R. (...)</p> <p>Nadmieniamy, że nie jesteśmy i nie byliśmy rolnikami. (...) W naszej ocenie ten podział jest pewną formą prawnego usankcjonowania dokonanej samowoli budowlanej - jaką była budowa gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia DN 400 CN 1,6 MPa relacji Zabrze - Knurów - na tym odcinku. (...) Ponadto wnosimy o zaplanowanie alternatywnej trasy przedmiotowego gazociągu na wypadek jego kolejnej "MODERNIZACJI". „MODERNIZACJE” których wcześniej próbowano dokonać w istocie polegały na budowie nowego gazociągu. Wnosimy o zaplanowanie takiego alternatywnego przebiegu, który uwzględnia bezpieczeństwo ludności i mienia, to jest albo przez tereny nie zamieszkałe, albo w granicy naszej działki i działek sąsiednich (to jest bliżej torów kolejowych lub za torami - gdzie właśnie są tereny nie zamieszkałe). (...)</p>	dz. nr 2001/514	7R gazociąg DN 400 relacji Zabrze - Knurów	nieuwzględniona w części	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia jednostki 7R do terenu 37M,U.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaplanowania alternatywnej trasy gazociągu.</p> <p>Aktualne przepisy prawa nie dają podstaw prawnych do zamieszczania w miejscowych planach nakazów "przeniesienia" elementów infrastruktury, której budowa i utrzymanie nie należy do zadań gminy; można jedynie ustalić nową lokalizację sieci, na wniosek właściciela sieci, który zobowiąże się do wykonania inwestycji oraz pokrycia skutków finansowych, które mogą wynikać na podst. art. 36 ustawy opizp, w tym ewentualnych wykupów gruntów; takiego wniosku Górnośląska Spółka Gazownictwa nie złożyła.</p>
265	37	28.06.2019	J. N.	<p>Niniejszym zgłaszam uwagi do projektu zagospodarowania przestrzennego Gminy Gierałtówice:</p> <p>Powyższe nie zawiera wariantu uwzględniającego przebieg gazociągu poza terenami zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Biorąc zaś pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> długość gazociągu przebiegającego przez Gminę Gierałtówice; przebieg gazociągu w Gierałtówicach na terenach zabudowy mieszkaniowej, przy jego złym stanie technicznym, który stanowi zagrożenie dla ludzi, ich mienia i środowiska; ryzyko wystąpienia awarii ze względu na położenie gazociągu na terenach narażonych na eksploatację górniczą, zwłaszcza w kontekście opublikowanej przez NIK informacji o warunkach kontroli „Usuwanie przez przedsiębiorców górniczych szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego” (dostępna na stronach internetowych NIK), z której wynika, iż KWK „Sośnica-Makoszowy” prowadziła eksploatację niezgodnie z warunkami koncesji, co doprowadziło do osiadania terenu na większą skalę niż założono w dotychczasowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; zapis w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Gierałtówice z 28.04.2005r. w którym w §31 pkt 2 „zaleca się przeniesienie gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia gazu na terenie sołectwa Gierałtówice poza tereny zabudowane i przeznaczone do zabudowy”; <p>- zasadnym jest, aby wyżej wymienione dokumenty zawierały wariant przebiegu gazociągu poza terenami zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Wnoszę o to, aby wyżej wymienione dokumenty zawierały</p>	dz. nr: 2892/515 2893/515 2896/515	7R gazociąg DN 400 relacji Zabrze - Knurów	nieuwzględniona w części	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia jednostki 7R do terenu 37M,U.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaplanowania alternatywnej trasy gazociągu.</p> <p>Aktualne przepisy prawa nie dają podstaw prawnych do zamieszczania w miejscowych planach nakazów "przeniesienia" elementów infrastruktury, której budowa i utrzymanie nie należy do zadań gminy; można jedynie ustalić nową lokalizację sieci, na wniosek właściciela sieci, który zobowiąże się do wykonania inwestycji oraz pokrycia skutków finansowych, które mogą wynikać na podst. art. 36 ustawy opizp, w tym ewentualnych wykupów gruntów; takiego wniosku Górnośląska Spółka Gazownictwa nie złożyła.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				alternatywny wariant dla przebiegu gazociągu DN 400 relacji Zabrze - Knurów przez tereny niezamieszkałe. Nie wyrażam zgody na sztuczny podział działek proponowany w miejscowym planie zagospodarowania na 37MU i 7R. Ten sztuczny podział nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi ograniczenie uprawnień wynikających z prawa własności. Wnoszę, aby działki w całości miały przeznaczenie MN (teren zabudowy jednorodzinnej)				
266	38	28.06.2019	B. N.	Po zapoznaniu się (...) wnoszę sprzeciw wobec zamiaru zlokalizowania na mojej działce drogi.	ul. Obrońców Granicy dz. nr 103/19	3KDD	niewuzględniona	Droga 3KDD jest niezbędna do prawidłowej obsługi terenów planowanej zabudowy (2MNU, 6M,U). Włączenie planowanej drogi 3KDD do istniejącej ulicy Obrońców Granicy (2KDD) na terenie działki 103/19 zapewnia optymalne usytuowanie pasa drogowego drogi 3KDD - na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy (M,U) i terenu rolnego, o osi prostopadłej do ul. Obrońców Granicy i ulicy Kopernika, a także wykorzystanie pod budowę drogi działki gminnej nr 681/1 na długości ok. 115m, co stanowi ok. 29% całkowitej długości drogi 3KDD.
LISTA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH W WYNIKU DRUGIEGO WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU (OD 29 LISTOPADA DO 31 GRUDNIA 2021 R.)								
267	1	16.12.2021	K. T.	Nie przekwalifikowanie działek rolnych na budowlane	dz. nr: 1678/398, 1677/398, 1679/398, 1680/398, 1686/398, 1685/398, 2861/398, 2845/398	8MN, 42KDD, 37M,U	niewuzględniona w części	Uwaga uwzględniona w odniesieniu do działek nr 1677/398, 1680/398, 1678/398 oraz części działek nr 1685/398, 1679/398, 1686/398, 2861/398 - zmienia się przeznaczenie z MN i M,U na R - tereny rolne - uprawy polowe. Uwaga nie uwzględniona w odniesieniu do działki nr 2845/398 - położonej w obszarze zwartej zabudowy oraz w odniesieniu do części działek nr 1678/398, 1679/398, 1686/398, 2861/398 - przeznaczonych pod drogę publiczną dojazdową.
268	2	28.12.2021	M. K.	Wnoszę o przekształcenie na działkę budowlaną (aktualnie działki rolne)	ul. K. Miarki 107 dz. 1040/226, 2459/231	18MNU, 6R	niewuzględniona w części	Uwaga uwzględniona w części, w jakiej na na cele budowlane (tereny MNU) przeznaczona jest część nieruchomości o łącznej powierzchni 2525 m2. Uwaga nieuwzględniona w części, w jakiej zmiana przeznaczenia naruszałaby ustalenia studium (obszar R - tereny rolne, w którym nie dopuszcza się zabudowy innej niż rolnicza) oraz ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych (grunty rolne klasy IIIb nie posiadające zgody Ministra do spraw rolnictwa na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze).
269	3	10.01.2022	D. C.	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną	ul. Zgrzebniocka dz. 1050/157	IRP	niewuzględniona	Brak zgodności ze studium (R/MR - obszary rolnicze z zabudową zagrodową, w których nie dopuszcza się nowej zabudowy mieszkaniowej nie związanej z prowadzeniem gospodarstwa rolnego). Uwzględnienie wniosku o zmianę przeznaczenia działki 1050/157 na cele zabudowy jednorodzinnej będzie możliwe po uchwaleniu nowego studium, w którym planuje się przedłużenie ul. Kopernika do ul. Zgrzebniocka (jako drogę publiczną dojazdową).
270	5	10.01.2022	D. C.	Wnosi o przeznaczenie działki nr 1050/157 pod zabudowę jednorodzinną (9 budynków), a działki nr 1054/157 pod drogę wewnętrzną.	ul. Zgrzebniocka dz. 1050/157. 1054/157	IRP, 4MN	niewuzględniona	Uwaga nieuwzględniona; - w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki 1050/157 - uzasadnienie jak dla uwagi nr 3; - w zakresie działki 1054/57- wydzielenie drogi wewnętrznej jest bezprzedmiotowe w związku z nieuwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia działki 1050/157.
271	8.1	19.01.2022	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	1. Kopalnia wnioskuje o: a) wykreślenie w §2 punktu 1.1)j), b) usunięcie z rysunku planu obszarów OFI, OFS, OFP, OFM i OFU. Uzasadnienie: §2 punkt 1.1)j) brzmi: „Na rysunku planu obowiązują następujące oznaczenia graficzne: (...)”	cały obszar objęty obszarami OF ..	obszary OFI, OFS, OFP, OFM,	niewuzględniona	Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>j) obszary, w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyta ochronę wymienionych obiektów lub terenów: ./. - OFI - wymagające ochrony infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, - OFS - wymagające szczególnej ochrony środowiska przyrodniczego i zabytków, - OFP - wymagające ochrony zabudowy usługowej i produkcyjnej, istniejącej i planowanej, - OFM - wymagające ochrony zwartej zabudowy mieszkaniowo-usługowej istniejącej i planowanej, - OFU - wymagające szczególnej ochrony zwartej zabudowy zlokalizowanej w strefie oddziaływania uskoku".</p> <p>Powyższy zapis jednoznacznie wskazuje na konieczność dostosowania wpływów eksploatacji górniczej do kategorii odporności obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie górniczym, przy pominięciu milczenia możliwości prowadzenia profilaktyki budowlanej. W rzeczywistości wyklucza prowadzenie eksploatacji.</p> <p>Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze: „Właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą”; Art. 71 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska: „Zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska stanowią podstawę do sporządzania i aktualizacji koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” oraz Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska: „Złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalni towarzyszących”.</p> <p>Zastosowanie terminów: „infrastruktura techniczna i komunikacyjna”, „środowisko przyrodnicze”, „zabytki”, „zabudowa” skutkuje dla kopalni koniecznością oceny kategorii odporności budowli (np. składowiska odpadów), obiektów małej architektury (np. figury, ogrodzenia, śmietniki itp.), co w praktyce jest niewykonalne. W sytuacji zaś, gdyby było wykonalne - ich niska odporność uniemożliwi kopalni prowadzenie eksploatacji.</p> <p>Ponadto każda eksploatacja górnicza jest uzgadniana z zarządcami infrastruktury na etapie sporządzania planów ruchu.</p>		OFU		<p>sposób zapewniający należyta ochronę tych obiektów lub obszarów.”</p> <p>Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, pkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyta ochronę wskazanych na rysunku planu obiektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciężących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego.</p> <p>Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, a kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze, przy czym ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych powinna być realizowana z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów (art. 5 i 6).</p> <p>Plan nie wspomina o "możliwości prowadzenia profilaktyki budowlanej", ponieważ nie ma takiej potrzeby - jest to obowiązkiem przedsiębiorcy górniczego w świetle prawa oraz warunków koncesji.</p> <p>Zastrzeżenia co do wymagań związanych z zabezpieczeniem obiektów budowlanych są bezzasadne w świetle stanu prawnego i faktycznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przywołany wyżej zapis ustawy pgg. wyraźnie stanowi o obiektach i obszarach, a nie tylko o budynkach; - w granicach sołectwa Gierałtowiec nie występują składowiska odpadów, a obiekty zabytkowe są bardzo nieliczne (5 budynków, żadnych figur), - pojęcie "zabudowy" w rozumieniu planu (§3 ust. 1 pkt 2) obejmuje tylko budynki i wiaty, nie obejmuje ogrodzeń ani obiektów małej architektury. <p>Bez oceny odporności obiektów budowlanych nie można mówić o odpowiedzialnej profilaktyce.</p>
272	8.2			<p>2. Kopalnia wnioskuję o wykreślenie w §7 punktu 1.6 a). Uzasadnienie: §7 punkt 1.6.a) brzmi: „W obszarze objętym planem zakazuje się: (...) 6) realizacji przedsięwzięć i prowadzenie działalności gospodarczej w sposób prowadzący do: a) utraty funkcjonalności systemów melioracji wodnych”.</p> <p>Powyższy zapis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość zakłócenia lub utraty funkcjonalności systemów melioracji.</p>	cały obszar	§7 ust. 1 pkt 6 lit. a	niewzględniona	<p>Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo wodne, gospodarowanie wodami prowadzi się w zgodzie z interesem publicznym, nie dopuszczając do wystąpienia możliwego do uniknięcia pogorszenia ekologicznych funkcji wód oraz pogorszenia stanu ekosystemów lądowych zależnych od wód. Pojęcie "interesu publicznego" zdefiniowane w art. 2 pkt 4 ustawy opisuje oznacza uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. Do potrzeb tych należy budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, zaliczanych do celów publicznych w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Do celów publicznych należy również wydobywanie kopalni objętych własnością górniczą. Rolą samorządu</p>
273	8.3			<p>3. Kopalnia wnosi o wykreślenie w §7 drugiego, trzeciego i czwartego ustępu punktu 1.6 c). Uzasadnienie: §7 punkt 1.6)c) drugi, trzeci i czwarty ustęp brzmią: „W obszarze objętym planem zakazuje się: (...) 6) realizacji przedsięwzięć i prowadzenie działalności gospodarczej w</p>	cały obszar	§7 ust. 1 pkt 6 lit. c	niewzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>sposób prowadzący do:</p> <p>c) powstania lub zwiększenia zagrożenia powodzią lub zalewaniem wodami opadowymi i gruntowymi, w tym poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - likwidację bądź zabudowę cieków naturalnych i rowów stanowiących elementy sieci hydrograficznej istotnej dla odwadniania terenu - oznaczonych na rysunku planu, - zmiany ukształtowania koryt cieków skutkujące trwałym zanikiem grawitacyjnego odpływu wód - zmiany ukształtowania koryt cieków skutkujące powstawaniem zalewisk lub terenów podmokłych na działkach sąsiadujących z ciekami". <p>Powyższe zapisy nie pozwalają na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość zabudowy cieków i rowów. Ponadto zwracamy uwagę, że już w chwili obecnej część cieków i rowów nie spełnia swojego zadania.</p> <p>Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p>				<p>gminy jest zapewnienie równowagi pomiędzy potrzebami realizacji różnych celów publicznych oraz potrzeb indywidualnych w przestrzeni gminy; dopiero stworzenie takich warunków odpowiada definicji interesu publicznego zawartej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ustalenia planu nie zabraniają całkowicie zabudowy cieków i rowów. Zakaz dotyczy jedynie wybranych cieków naturalnych i rowów stanowiących elementy sieci hydrograficznej istotnej dla odwadniania terenu oznaczonych na rysunku planu; jest uzasadniony wysokim poziomem zagrożenia powodziowego na terenie gminy oraz celami środowiskowymi ustalonymi dla wód powierzchniowych w Planie gospodarowania wodami dla dorzecza Odry.</p>
274	8.4	19.01.2022	Polska Grupa Górnicza S.A. Oddział KWK Sośnica	<p>4. Kopalnia wnioskuję o wykreślenie w §7 punktu 1.6 d).</p> <p>Uzasadnienie: §7 punkt 1.6d) brzmi: „ <i>W obszarze objętym planem zakazuje się: (...)</i> 6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do: d) trwałego zaniku przepływu w odcinkach cieków naturalnych oznaczonych na rysunku planu".</p> <p>Powyższy zapis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość zaniku przepływu w odcinkach cieków. Już w chwili obecnej część cieków i rowów ma zakłócony spływ.</p> <p>Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska .</p>	cały obszar	§7 ust. 1 pkt 6 lit. d	niewzględzona	<p>Usunięcie zapisu wykluczają cele środowiskowe ustalone dla obydwu jednolitych części wód Potoku Chudowskiego (Jasienicy) w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Warunki i tryb dopuszczania odstępstw od ustalonych celów środowiskowych określa Prawo wodne, a organy gminy nie są upoważnione do przyjmowania ustaleń w tym zakresie.</p>
275	8.5			<p>5. Kopalnia wnioskuję o wprowadzenie w §7 punktu 1.7) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisów dopuszczających odstępstwo od zakazu wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych w przypadku zadań związanych z usuwaniem szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego w oparciu o zatwierdzone przez właściwe organy projekty.</p> <p>Uzasadnienie: §7 punkt 1.7) brzmi: „<i>W obszarze objętym pianem zakazuje się: (...)</i> 7) wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu, z wyjątkiem terenów, przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - zgodnie z dalszymi ustaleniami planu, przy zachowaniu wymagań określonych w przepisach odrębnych".</p> <p>Powyższy zapis jest zbyt rygorystyczny. Kopalnia wytwarza odpady wydobywcze, które w uzasadnionych przypadkach mając na względzie aspekt ekonomiczny mogą zostać wykorzystane do rekultywacji terenów.</p>	cały obszar	§7 ust. 1 pkt 7	niewzględzona	<p>Projekt planu jest planem zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych, o których mowa w art. 104 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Zgodnie z art. 104 ust. 4 tej ustawy, miejscowy plan terenu górniczego, niezależnie od wymagań określonych odrębnymi przepisami, powinien zapewniać integrację wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górniczego w celu wykonania działalności określonej w koncesji, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego oraz ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych.</p> <p>Nie może zatem pomijać kwestii tak istotnych, jak określenie obszarów, w których będzie (lub też nie) możliwość odzysku odpadów wydobywczych poza instalacjami lub urządzeniami, w przypadkach, w których wymagają tego przepisy odrębne.</p> <p>Nie można też dopuścić do wykorzystywania odpadów wydobywczych do celów rekultywacji na całym obszarze sołectwa Gieraltowice, ze względu na potrzebę ochrony zbiorników wód podziemnych (czwartorzędowy poziom wodonośny) oraz gleb na obszarach rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że działania takie nie gwarantują przywrócenia rekultywowanym terenom rolnym pierwotnej przydatności rolniczej, a wręcz mogą prowadzić do dewastacji i degradacji tej przestrzeni, w postaci obniżenia klas bonitacyjnych i powstania nieużytków, co stanowi naruszenie art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.</p> <p>Zasady konstrukcji ustaleń aktów normatywnych z zakresu planowania przestrzennego, których częścią integralną jest część graficzna, wymagają formułowania ustaleń w taki sposób, aby możliwe było powiązanie tekstu z częścią graficzną. Ponieważ kopalnia nie wskazała konkretnych obszarów, w których wnosi o dopuszczenie zastosowania odpadów wydobywczych w związku z usuwaniem szkód górniczych, nie byłoby możliwe dokonanie analizy takich działań w prognozie oddziaływania na środowisko - w związku z czym zapis nie może być wprowadzony.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
								Ustalenia planu nie wykluczają wykorzystania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - jest to istotna część obszaru sołectwa.
276	8.6	19.01.2022	Polska Grupa Górnicza Oddział KWK Sośnica	6. Kopalnia wnioskuję o wykreślenie w §7 punktu 2.1). <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.1) brzmi: <i>„Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 1) eksploatacja nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, w szczególności które: a) wykluczą realizację nowej zabudowy i użytkowanie istniejącej, b) spowodują dewastację gruntów rolnych ich degradację w postaci obniżenia klas bonitacyjnych”.</i> Zasady opisane w tym punkcie reguluje Art. 7 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze: „Podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach”. Nie ma konieczności umieszczenia takiego zapisu.	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 1	niewzględzona	Zasadność zapisu potwierdza dotychczasowa historia przypadków dewastacji i degradacji terenów rolniczej przestrzeni produkcyjnej na obszarze sołectwa, stanowiących w istocie złamanie przywołanego w uwadze przepisu.
277	8.7			7. Kopalnia wnioskuję o zmianę zapisu w §7 punktu 2.2 a) na następującą treść: <i>„ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, minimalizując zagrożenia związane z zakłóceniem spływu wód”.</i> <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.2)a) brzmi: <i>„Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (..) 2) planując eksploatację należy: a) ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, minimalizując zagrożenia związane z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego spływu wód oraz aby nie dopuścić do rozszerzania się istniejących i powstawania nowych zalewisk, depresji, terenów podtopionych i powiększania się powierzchni terenów zdewastowanych”.</i> Powyższy zapis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, by: - nie powodować czasowo zakłóceń w grawitacyjnym spływie wód, - nie dochodziło do powstawania okresowo zalewisk na powierzchni, - utrzymać grawitacyjny spadek kolektorów sanitarnych i deszczowych, rowów i urządzeń melioracji szczegółowej. Przy tego rodzaju szkodach nie ma możliwości stosowania działań profilaktycznych - powstałe szkody trzeba usuwać. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 2 lit. a	niewzględzona	Proponowany zapis zawiera sformułowania niejednoznaczne, jakie nie powinny być umieszczane w akcie prawa miejscowego.
278	8.8			8. Kopalnia wnioskuję o wykreślenie w §7 punktu 2.2 b). <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.2)b) brzmi: <i>„Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (...) 2) planując eksploatację należy: b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów; tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z ich użytecznością techniczno-funkcjonalną, a w szczególności jej utraty”.</i> Zapis dotyczący dostosowania wpływów eksploatacji górniczej do stanu technicznego obiektów budowlanych wyklucza prowadzenie eksploatacji. Zastosowanie terminu „obiekt budowlany” skutkuje dla kopalni koniecznością oceny kategorii odporności budowli (np. składowiska odpadów), obiektów małej architektury (np. figury,	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 2 lit. b	niewzględzona	Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu (art. 5). Szersze uzasadnienie - patrz uwaga nr 8.1

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				ogrodzenia, śmietniki itp.), co w praktyce jest niewykonalne. W sytuacji zaś, gdyby było wykonalne - ich niska odporność uniemożliwi kopalni prowadzenie eksploatacji. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.				
279	8.9	19.01.2022	Polska Grupa Górnicza Oddział KWK Sośnica	9. Kopalnia wnioskuję o wykreślenie w §7 punktu 2.2 c). <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.2)c) brzmi: „Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (...)” 2) planując eksploatację należy: c) zapewnić utrzymanie zwierciadła wód gruntowych naturalnie lub sztucznie poniżej poziomu posadowienia budynków” Zapis nie jest możliwy do spełnienia. Nie jest możliwe zaplanowanie eksploatacji górniczej by zapewnić utrzymanie zwierciadła wód gruntowych poniżej posadowienia budynków. Aktualnie kopalnia finansuje użytkowanie pomp zainstalowanych w piwnicach budynków mieszkalnych (naprawa i wymiana, zwrot kosztów zużytej energii podczas pompowania - około 340 pomp).	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 2 lit. c	niewzględzona	Kwestionowany zapis wynika z art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze i jest niezbędny do zapewnienia należytej ochrony nieruchomości zabudowanych. Zastosowanie pomp, o którym mowa w uwadze, jest przykładem utrzymania zwierciadła wód gruntowych poniżej poziomu posadowienia budynków w sposób sztuczny, podobnie jak zakładanie drenażu opaskowego wokół budynków. Naturalne utrzymanie zwierciadła wód gruntowych poniżej poziomu posadowienia budynków następować może poprzez odpowiednie planowanie eksploatacji, oraz w razie potrzeby - przebudowę systemu odwadniania terenu.
280	8.10			10. Kopalnia wnioskuję o wykreślenie w §7 punktów: 2.3), 2.4), 2.5) i 2.6). <u>Uzasadnienie:</u> Zapisy wyżej wymienionych punktów jednoznacznie wskazują na konieczność dostosowania wpływów eksploatacji górniczej do kategorii odporności obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie górniczym, przy pominięciu możliwości prowadzenia profilaktyki budowlanej, w rzeczywistości wyklucza prowadzenie eksploatacji. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zastosowanie Terminów: „infrastruktura techniczna i komunikacyjna”, „środowisko przyrodnicze”, „zabytki”, „zabudowa” skutkuje dla kopalni koniecznością oceny kategorii odporności budowli (np. składowiska odpadów), obiektów małej architektury (np. figury, ogrodzenia, śmietniki itp.), co w praktyce jest niewykonalne. W sytuacji zaś, gdyby było wykonalne - ich niska odporność uniemożliwi kopalni prowadzenie eksploatacji. Ponadto każda eksploatacja górnicza jest uzgadniana z zarządcami infrastruktury na etapie sporządzania planów ruchu.	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 3 - 6	niewzględzona	Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. „obiekty lub obszary , dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę tych obiektów lub obszarów. ” Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, punkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę wskazanych na rysunku planu obiektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciążących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego. Zob. również uzasadnienie uwagi nr 8.1
281	8.11			11. Kopalnia wnioskuję o wykreślenie w §7 punktu 2.7). <u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.7) brzmi: „Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (...)” 7) należy zapewnić: a) ciągłość grawitacyjnego spływu wód w ciekach naturalnych oznaczonych na rysunku planu, a także w ciekach i urządzeniach melioracji wodnych, na wszystkich ich odcinkach, na całej ich długości, b) odwodnienie istniejących terenów depresyjnych, przez sieć rowów i istniejących przepompowni oraz rekultywację terenu.” Powyższy przepis nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, by: - nie powodować czasowo zakłóceń w grawitacyjnym spływie wód, - nie dochodziło do powstawania okresowo zalewisk na powierzchni, - utrzymać grawitacyjny spadek kolektorów sanitarnych i deszczowych, rowów i urządzeń melioracji szczegółowej. Przy tego rodzaju szkodach nie ma możliwości stosowania działań profilaktycznych - powstałe szkody trzeba usuwać. Ww. zapis jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 7	niewzględzona	Kwestionowany zapis ma na celu wyegzekwowanie stosowania art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze i jest niezbędny do zapewnienia należytej ochrony nieruchomości zabudowanych, jak również tworzących przestrzeń produkcyjną. Niestosowanie nowych systemów odwadniania powierzchni terenu opartych na pracy pomp to podstawowa zasada przyjęta w polityce gminy, będąca kryterium zrównoważonego rozwoju, która powinna być zarazem kryterium racjonalnego gospodarowania złożem kopaliny. Stosowanie rozwiązań, których utrzymanie będzie niezbędne również po likwidacji zakładu górniczego, wymagając trwale nakładów finansowych, jest nieracjonalne i nie leży w interesie publicznym. Utrzymanie grawitacyjnego spływu w wybranych ciekach naturalnych (wskazanych na rysunku planu) jest wymogiem wynikającym z celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry - jako jedno z kryteriów nie pogarszania ich stanu ekologicznego.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
282	8.12	19.01.2022	Polska Grupa Górnicza Oddział KWK Sośnica	<p>12. Kopalnia wnioskuje o zmianę zapisu w §7 punktu 2.8) lit. a), b) i c) na następującą treść:</p> <p><i>„w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym profilaktyczną, w szczególności:</i></p> <p><i>a) zaleca się regulację cieków tak aby nie skutkowała utratą funkcjonalności systemu melioracji wodnych, tworzeniem się podtopień i zalewisk na terenach przyległych do cieku,</i></p> <p><i>b) zaleca się pozostawianie nieuszczelnionego dna cieku, przez które utrzymany jest kontakt z wodami gruntowymi,</i></p> <p><i>c) zaleca się zachowanie biologicznej otuliny cieków o szerokości nie mniejszej niż 5 m wokół cieków naturalnych, o których mowa w pkt 7 lit. a. z dopuszczeniem jej likwidacji na czas wykonywania robót regulacyjnych.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 2.8) lit. a), b) i c) brzmią: <i>„Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: (...)</i></p> <p><i>7) w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym profilaktyczną, w sposób nie pogarszający ich stanu ekologicznego; w szczególności:</i></p> <p><i>a) zakazuje się regulacji cieków skutkującej utratą funkcjonalności systemu melioracji wodnych, tworzeniem się podtopień i zalewisk na terenach przyległych do cieku,</i></p> <p><i>b) nakazuje się pozostawianie nieuszczelnionego dna cieku, przez które utrzymany jest kontakt z wodami gruntowymi,</i></p> <p><i>c) nakazuje się zachowanie biologicznej otuliny cieków o szerokości nie mniejszej niż 5 m wokół cieków naturalnych, o których mowa w pkt 7 lit. a. z dopuszczeniem jej likwidacji na czas wykonywania robót regulacyjnych.”</i></p> <p>Aktualne brzmienie niniejszego punktu dopuszcza regulację cieków jednocześnie stawiając kategoryczne nakazy i zakazy, których spełnienie w uzasadnionych przypadkach może być niekorzystne lub niemożliwe. Proponowana przez kopalnię treść łagodzi wymagania. Ww. jest sprzeczny z: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p>	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 8	niewuwzględniona	<p>We wskazanym punkcie zawarte zostały ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska w zakresie wód, zgodnie z wymaganiami art. 72 ustawy Prawo ochrony środowiska, skonkretyzowane stosownie do lokalnych uwarunkowań, związanych z istnieniem sieci rzecznej zaliczanej do wód publicznych, w obrębie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JWCP): RW6000911655 (Kłodnica od Promnej do Kozłowski), RW60006116330 (Cienka), RW6000611629 (Jasienica od Ormontowickiego Potoku do ujścia), RW600061162299 (Jasienica do Ormontowickiego Potoku włącznie) oraz potrzeb właściwego gospodarowania wodami wynikających z celów środowiskowych dla w.w. JWCP ustanowionych w Planie gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry, który jest przepisem prawa w randze rozporządzenia Rady Ministrów. Proponowana modyfikacja redakcji zapisu nie może być dokonana - ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego, będącego aktem prawa miejscowego, nie mogą być redagowane w formie zaleceń. W przypadkach, w których spełnienie wymagań planu miałyby być niekorzystne lub niemożliwe, Kopalnia powinna wystąpić o zmianę ustaleń planu - dla konkretnie wskazanych fragmentów terenu górniczego, uzasadniając potrzebę dokonania zmian.</p>
283	8.13			<p>13. Kopalnia wnioskuje o zmianę zapisu w §7 punktu 3.1) na następującą treść:</p> <p><i>„na terenach o symbolach przeznaczenia R, RP i RZ - zakaz zmian ukształtowania terenu polegających na jego niwelacji lub nadsypywaniu, z wyjątkiem robót budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą oraz związanych z rekultywacją gruntów rolnych, a także z utrzymaniem sieci melioracji wodnych, w tym z regulacją cieków, przy zachowaniu zasad określonych w ust. 2 pkt 8, jak również zmian spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> §7 punkt 3.1) brzmi: <i>„Ustala się zasady kształtowania krajobrazu:</i></p> <p><i>1) na terenach o symbolach przeznaczenia R, RP i RZ - zakaz zmiany ukształtowania terenu polegającej na jego niwelacji lub nadsypywaniu, z wyjątkiem robót budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą oraz robót związanych z rekultywacją gruntów rolnych, a także z utrzymaniem sieci melioracji wodnych, w tym z regulacją cieków, przy zachowaniu zasad określonych w ust. 2 pkt 8.”</i></p> <p>Kategoryczny „zakaz zmiany ukształtowania terenu” nie pozwala na prowadzenie eksploatacji. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, by nie powodować osiadań a tym samym zmian ukształtowania terenu. Ww. zapis pozostaje w sprzeczności z zapisami: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p>	obszary R, RP, RZ	§7 ust. 3 pkt 1	niewuwzględniona	<p>Uwaga wynika z nadinterpretacji ustalenia w §7 ust. 3 pkt 1: zapis w proponowanej formie jest niezrozumiały - skoro dopuszczono (uwzględniając wcześniejsze uwagi kopalni) roboty związane z rekultywacją gruntów rolnych oraz regulacją cieków, to dodanie warunku, iż miałyby to odbywać się "przy zachowaniu zmian spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej" powoduje wewnętrzną sprzeczność, Zmiany ukształtowania terenu powodowane przez eksploatację górniczą rzadko są korzystne dla warunków prowadzenia gospodarki rolnej, natomiast często prowadzą do degradacji, a nawet dewastacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Wymóg "zachowania zmian spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej" oznaczałby, że rekultywacja gruntów rolnych oraz regulacja cieków musiałaby być nieskuteczna. W §7 ust. 3 pkt 1 zakazuje się wyłącznie zmian ukształtowania terenu polegających na <u>niwelacji lub nadsypywaniu</u> (których nie powoduje wydobywanie kopalni metodą podziemną), nie są też wykluczone zmiany ukształtowania związane z rekultywacją gruntów rolnych (a więc np. wypełnianiem obniżeń terenu), o ile nie będą w tym celu stosowane odpady wydobywcze.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
284	8.14	19.01.2022	Polska Grupa Górnicza Oddział KWK Sośnica	14.Kopalnia wnioskuję o wprowadzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisu o przeznaczeniu w nim terenów przyległych do cieków wodnych na realizację celów publicznych. <u>Uzasadnienie:</u> Wprawdzie § punkt 5 wskazuje tereny przeznaczone do realizacji inwestycji celu publicznego, ale w razie konieczności wykonania prac w ciekach wodnych, brak proponowanego zapisu rozszerzającego dopuszczalny obszar robót o teren przyległy uniemożliwia przeprowadzenia ewentualnej procedury wywłaszczeniowej.	cały obszar	-	niewzględzona	Proponowany zapis byłby sprzeczny z zasadami techniki prawodawczej. Ustalenia aktu prawa miejscowego w części tekstowej muszą być w sposób jednoznaczny odniesione do części graficznej, tego warunku nie spełnia określenie "przyległe". Celem wywłaszczenia nie może być realizacja bliżej nieokreślonych "celów publicznych" - muszą to być inwestycje należące do katalogu określonego w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i jednocześnie zgodne z przeznaczeniem terenu określonym w planie miejscowym. W projekcie planu tereny przyległe do cieków, w których dopuszcza się roboty związane z utrzymaniem (a więc również regulacją) cieków i mogące skutkować trwałym wyłączeniem gruntu z użytkowania rolniczego oznaczone zostały symbolem "WS - tereny wód powierzchniowych". W wielu miejscach tereny te obejmują grunty nie będące własnością publiczną. Jeżeli ich zasięg jest niewystarczający, Kopalnia powinna wnioskować o wyznaczenie innego, konkretnie wskazanego zasięgu, o czym była informowana jeszcze w trakcie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Może to być dokonane również w przyszłości, poprzez zmiany planu. Inne rozwiązanie prowadziłoby do rażącego naruszenia art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
285	8.15			15.Kopalnia wnioskuję o wprowadzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisu o możliwości lokalizacji nowych przepompowni i odwadniania pompami w sytuacjach w których utracona została lub zostanie utracona możliwość grawitacyjnego spływu wód w ciekach. <u>Uzasadnienie:</u> Brak możliwości lokalizacji nowych przepompowni i odwadniania pompami nie pozwala na prowadzenie eksploatacji górniczej. Nie ma możliwości prowadzenia eksploatacji tak, aby całkowicie wykluczyć możliwość utraty grawitacyjnego spływu wód w ciekach. Ww. zapis pozostaje w sprzeczności z zapisami: Art. 144 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz Art. 71 ust. 1 i Art. 125 ustawy Prawo ochrony środowiska.	cały obszar	-	niewzględzona	Zapis byłby niezgodny z zasadą zawartą w ustaleniach studium (Część B: Kierunki zagospodarowania przestrzennego, IV. Obszary i zasady ochrony środowiska i krajobrazu, 5. Zasady ochrony złóż kopalin oraz zasady ochrony środowiska dotyczące przedsięwzięć obejmujących eksploatację złóż kopalin), ppkt 5.2.2.: " Wykluczenie powstawania nowych zagłębień bezodpływowych (niecek) wymagających trwałego odwadniania pompami oraz poszerzania zasięgu istniejących niecek (...)". Patrz również uzasadnienie rozstrzygnięcia uwagi nr 8.11
286	8.16			16.Kopalnia wnioskuję o wprowadzenie w §11 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisów dopuszczających odstępstwo od minimalnych wielkości parametrów działek powstałych w wyniku podziałów w związku z naprawą szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego. <u>Uzasadnienie:</u> W niektórych przypadkach naprawa szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego wymaga zajęcia i wykupu niewielkiej części nieruchomości. Zniesienie ograniczeń pozwoli na wykup i naprawę szkód.	cały obszar	§11	niewzględzona	Zapisy we wskazanym paragrafie dotyczą powierzchni wydzielanych działek budowlanych w procedurze scalenia i ponownego podziału, nie dotyczą powierzchni działek gruntu wydzielanych w związku z likwidacją szkód, o których mowa w uwadze.
287	8.17			Wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujęte w punktach 1-19 mają odniesienia w treści „Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa Przyszowice”. W związku z tym kopalnia wnosi o wprowadzenie do przedmiotowej Prognozy stosownych zmian z nich wynikających.	cały obszar	prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu	niewzględzona	W wyniku rozstrzygnięcia uwag nr 8.1 - 8.16 nie zachodzi potrzeba dokonywania zmian w prognozie.
288	8.18			Zwracamy uwagę, że w preambule wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu znajduje się powołanie na art. 104 Prawa geologicznego i górniczego. Przytoczone wyżej uwagi dowodzą, że zapisy projektu planu nie pozwalają na wykonanie działalności określonej w koncesji, w najlepszym wypadku poważnie tę działalność ograniczają".	cały obszar	preambuła planu	niewzględzona	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządza się dla terenu górniczego bądź jego fragmentu, jeżeli w wyniku zamierzonej działalności określonej w koncesji przewiduje się istotne skutki dla środowiska, przy czym przewidywane dla środowiska skutki działalności określonej w koncesji określa się w opracowaniu ekofizjograficznym. Plan, o którym mowa w art. 104 ust. 4 i 5 ustawy pgg, powinien zapewniać integrację wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górniczego w celu wykonania działalności określonej w koncesji, ale również w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego oraz ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych. Plan zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego może w

1	2	3	4	5	6	7	9	10
								szczegółności określić: - obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należytą ochronę tych obiektów lub obszarów; - obszary wyłączone z zabudowy bądź takie, w granicach których zabudowa jest dozwolona tylko po spełnieniu odpowiednich wymagań, przy czym koszt spełnienia tych wymagań ponosi przedsiębiorca. Projekt wyłożony do publicznego wglądu realizuje te wymagania, co potwierdzają pozytywne opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym OUG.
289	9	19.01.2022	K. Z., E. Z.	Brak zaplanowania alternatywnego przebiegu gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia DN400CN 1,6MPa relacji Zabrze - Knurów na terenie sołectwa Gierałtowiec poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Wnoszą o zapis, iż w strefie kontrolowanej tego gazociągu na terenach zabudowanych nie dopuszcza się budowy nowych sieci gazowych podwyższonego średniego ciśnienia gazu. Podnoszą, iż kwestia przeniesienia gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia gazu na terenie sołectwa Gierałtowiec poza tereny zabudowane i przeznaczone do zabudowy została już uznana na tyle istotną dla mieszkańców, iż znalazła się w §31 Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Gierałtowiec uchwalonego Uchwałą Rady Gminy z dnia 28.04.2005 r. Zwracają uwagę, iż kwestia tzw. "modernizacji" tego gazociągu jest za każdym razem uzasadniana wobec mieszkańców jego bardzo złym stanem technicznym. Tymczasem, w piśmie Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Zabrzu z dn. 02.11.2016 do Urzędu Gminy (w ramach uzgodnień dotyczących studium) znajduje się stwierdzenie, iż sieć gazowa znajduje się w stanie dobrym. (...) stoi to w jawnej sprzeczności z podjętymi we wrześniu 2020 r. czynnościami dotyczącymi jego modernizacji. Bowiem spółka projektowa Biuro Projektów Gospodarki Wodo-Ściekowej "Hydrosan" Sp. z o.o. w Gliwicach, działając na zlecenie Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział gazowniczy w Zabrzu, przystąpiła do odbierania od mieszkańców oświadczeń - zgód w ramach projektowania modernizacji tego gazociągu. Zwracają uwagę, że gazociągiem tym przesyła się tzw. gaz przemysłowy. (...)	Gierałtowiec dz. nr 2001/514	37M,U, gazociąg DN 400 relacji Zabrze - Knurów wraz ze strefą kontrolowaną	niewzględniona	Nie jest możliwe zaplanowanie alternatywnego przebiegu gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia DN400 CN 1,6 MPa relacji Zabrze - Knurów na terenie sołectwa Gierałtowiec, ponieważ właściciel gazociągu - Polska Spółka Gazownicza Sp. z o.o. oddział w Zabrzu nie złożył wniosku o wyznaczenie ich nowych lokalizacji ani nie zaproponował alternatywnej lokalizacji uzgodnionej z właścicielami gruntów. Aktualne przepisy prawa nie dają podstaw prawnych do zamieszczania w miejscowych planach nakazów "przeniesienia" elementów infrastruktury, której budowa i utrzymanie nie należy do zadań gminy; można jedynie ustalić nową lokalizację sieci, na wniosek właściciela sieci, który zobowiąże się do wykonania inwestycji oraz poniesienia konsekwencji finansowych, o których mowa art. 36 ustawy opizp, w tym ewentualnych wykupów gruntów. Z kolei postulowane w uwadze ujęcie w projekcie zapisu, że w strefie kontrolowanej gazociągu na terenach zabudowanych nie dopuszcza się budowy nowych sieci gazowych podwyższonego średniego ciśnienia mogłoby rodzić interpretację, iż zabrania się budowy gazociągu spełniającego nowe, rygorystyczne wymagania techniczne wynikające z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 640), w związku z którym szerokość strefy kontrolowanej dla tego gazociągu wynosiłaby 2 m.
290	10.1	21.01.2022	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	1. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 3), lit. a): Jest: 1. W obszarze objętym planem zakazuje się: 3) realizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, z wyjątkiem: a) wydobywania kopalin ze złoża metodą podziemną. Proponowana treść zapisu: Rezygnacja z zapisu §7, ustęp 1, punkt 3), litera a). Uzasadnienie: Zapis o proponowanym brzmieniu może uniemożliwić zapewnienie bezpieczeństwa dla prowadzonych i projektowanych robót górniczych w związku z brakiem możliwości skutecznego odmetanowania.	cały obszar planu	§7 ust. 1 pkt 3 lit. a	niewzględniona	Nie usuwa się wskazanej w uwadze jednostki redakcyjnej ustaleń planu. Obszar objęty planem znajduje się w zasięgu czterech obszarów górniczych określonych w obowiązujących koncesjach na wydobywanie kopalin, ze złóż węgla kamiennego oraz metanu jako kopalin towarzyszących (z zagospodarowanych złóż węgla). Wydobywanie kopalin metodą podziemną zaliczone jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Odmietanowanie eksploatowanego złoża służące zapewnieniu bezpieczeństwa jest częścią działalności prowadzonej przez przedsiębiorców górniczych, a zagospodarowanie metanu służyłoby zarówno racjonalnemu wykorzystaniu kopalin, jak zmniejszeniu szkodliwego oddziaływania na środowisko, jakim jest uwalnianie metanu do atmosfery. Wydobywanie metanu metodą otworową (wiertniczą) zalicza się również do wydobywania metodą podziemną (przy czym lokalizacja instalacji służących ujmowaniu gazu i jego zagospodarowaniu poza terenami o przeznaczeniu PU1 lub ITK wymagałaby zmiany planu - takie wnioski jednak nie wpłynęły).
291	10.2			2. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. a): Jest: 1. W obszarze objętym planem zakazuje się:	cały obszar planu	§7 ust. 1 pkt 6 lit. a	niewzględniona	Ustalenia zawarte w §7 ust. 1 pkt 6 lit. a nie mogą być zmienione, ponieważ adresowane są do wszystkich podmiotów podejmujących i prowadzących działalność gospodarczą w obszarze planu, na skutek której - jak słusznie zauważono w uwadze - dochodzi czasem do utraty

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>6) realizacji przedsięwzięć i prowadzenia działalności gospodarczej w sposób prowadzący do:</p> <p>a) utraty funkcjonalności systemów melioracji gruntów.</p> <p>Proponowana treść zapisu:</p> <p>1. W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>6) realizacji przedsięwzięć i prowadzenia działalności gospodarczej w sposób prowadzący do:</p> <p>a) <u>trwałej</u> utraty funkcjonalności systemów melioracji gruntów,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Utrata funkcjonalności systemów melioracji gruntów występuje okresowo z różnych przyczyn, np. przez przerwanie sieci drenarskich robotami ziemnymi związanymi z budową nowych obiektów i nie należy jej kojarzyć wyłącznie z działalnością górniczą. Prace związane z przywróceniem funkcjonalności systemów melioracji gruntów również mogą powodować okresowe przerwy w ich prawidłowym działaniu.</p>				<p>funkcjonalności systemów melioracji. Dodanie słowa "trwałej" spowodowałoby wyłączenie tego aspektu z zakresu problematyki działań minimalizujących oddziaływanie na środowisko na etapie budowy w raportach o oddziaływaniu na środowisko planowanych przedsięwzięć.</p> <p>Funkcjonalność systemów melioracji powinna być zapewniona również w czasie wykonywania robót budowlanych związanych z ich przebudową, ponieważ roboty takie powinny być planowane wyprzedzająco do przewidywanych zmian ukształtowania terenu, w celu zapewnienia stałej możliwości grawitacyjnego odwadniania terenu oraz niedopuszczenia do przesuszenia gruntów rolnych.</p>
292	10.3	21.01.2022	<p>Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk</p>	<p>3. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. d):</p> <p>Jest:</p> <p>1 W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>6) realizacji przedsięwzięć i prowadzenia działalności gospodarczej w sposób prowadzący do:</p> <p>d) trwałego zaniku przepływu w odcinkach cieków naturalnych oznaczonych na rysunku planu;</p> <p>Proponowana treść zapisu:</p> <p>d) trwałego zaniku przepływu w odcinkach cieków naturalnych oznaczonych na rysunku planu <u>z wyłączeniem rowów melioracyjnych i cieków nie posiadających źródeł;</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Na rysunku planu ciek naturalne nie są oznaczone w sposób czytelny i błędnie można przyjąć, że rowy melioracji szczegółowej, takie jak dopływy Potoku Beksza i dopływy Potoku Gierałtowskiego są ciekami naturalnymi.</p>	cały obszar planu	§7 ust. 1 pkt 6 lit. d	niewzględzona	<p>Modyfikacja zapisu zaproponowana w uwadze jest niedopuszczalna - ustalenia tekstowe planu muszą być jednoznacznie powiązane z częścią graficzną. Plan nie może pozostawiać do uznania urzędnika wydającego decyzje w oparciu o jego zapisu, których cieków dotyczy jego ustalenia.</p> <p>Proponowana zmiana zapisu prowadziłaby do jego niejednoznaczności. W Gierałtowicach niektóre cieki naturalne w nomenklaturze stosowanej przez były Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz na mapach górniczych są określane jako "rów", podczas gdy genetycznie są to cieki naturalne. To samo dotyczy pojęcia "cieki nie posiadające źródeł", które mogłyby być rozszerzane na cieki naturalne w sposób niezgodny z ich definicją zawartą w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2233, 2368) Konsekwencją tego byłoby wyłączenie stosowania lub błędne stosowanie do tych cieków przepisów ustawy Prawo wodne i planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza.</p> <p>Zgodnie z art. 9 ust. 4 prawa wodnego, gospodarowanie wodami prowadzi się w zgodzie z interesem publicznym, nie dopuszczając do wystąpienia możliwego do uniknięcia pogorszenia ekologicznych funkcji wód oraz pogorszenia stanu ekosystemów lądowych zależnych od wód.</p> <p>Zgodnie z art. 29 cyt. ustawy, korzystanie z wód nie może powodować pogorszenia stanu wód i ekosystemów od nich zależnych, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie, w szczególności nie może naruszać ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, powodować marnotrawstwa wody lub marnotrawstwa energii wody, a także nie może wyrządzać szkód.</p> <p>Na rysunku planu oznaczenia graficzne cieków naturalnych, do których odnoszą się ustalenia planu, zostały uczynione.</p>
293	10.4			<p>4. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. e):</p> <p>Jest:</p> <p>1. W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>6) realizacji przedsięwzięć i prowadzenia działalności gospodarczej w sposób prowadzący do:</p> <p>e) przerwania ciągłości ekologicznej oznaczonych na rysunku planu odcinków cieków naturalnych, które wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód;</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Usunąć z rysunku planu oznaczenia odcinków cieków naturalnych, które wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z</p>	cały obszar planu	§7 ust. 1 pkt 6 lit. e	niewzględzona	<p>Usunięcie z rysunku planu oznaczeń cieków naturalnych, które wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie wybranych kryteriów określonych w §7 ust. 1 pkt 6 lit.e (których mogą dotyczyć ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego - z uwagi na jego przedmiot) nie jest możliwe, ponieważ ustalenia tekstowe planu miejscowego muszą być w sposób jednoznaczny powiązane z częścią graficzną.</p> <p>Wymogi zachowania dobrego stanu ekologicznego wynikają z celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, w którym Jasienica (Potok Chudowski) wraz z systemem dopływów stanowi dwie jednolite części wód powierzchniowych (JCWP nr RW6000611629 - od ujścia do Kłodnicy do ujścia Potoku Ormontowickiego oraz JCWP nrRW600061162299 - powyżej ujścia Potoku Ormontowickiego), obydwie zaliczone została do naturalnych części wód.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód, na Potoku Bujakowskim i Potoku Ormontowickim.</p> <p>Uzasadnienie,</p> <p>W przypadku wystąpienia konieczności wykonania prac hydrotechnicznych w odcinkach cieków naturalnych, które wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód, zapisy projektu planu uniemożliwiają w praktyce wykonanie jakichkolwiek prac.</p>				<p>Wymagania określone w planie są jedynie częścią kryteriów dobrego stanu stanu ekologicznego wynikających z przepisów. Ustanowienie tych celów jest powszechne w skali Europy, nie można więc twierdzić, że uniemożliwia wykonywanie robót hydrotechnicznych. Z całą pewnością jednak wymaga wdrożenia dobrych praktyk w tym zakresie, których opis można już znaleźć w publikacjach, np.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Katalog dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania, MGGP, Kraków 2018 - Prus P., Popek Z., Pawlacyk P., Dobre praktyki utrzymania rzek, WWF, Warszawa 2018. <p>Przystępne wprowadzenie do wymagań wdrażania ramowej Dyrektywy Wodnej zawiera poradnik Klubu Przyrodników "Jak troszczyć się o rzekę" dostępny w internecie.</p>
294	10.5	21.01.2022	<p>Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk</p>	<p>5. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 7:</p> <p>Jest:</p> <p>1. W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>7) wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu, z wyjątkiem terenów przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - zgodnie z dalszymi ustaleniami planu, przy zachowaniu wymagań określonych w przepisach odrębnych.</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Zmiana zapisu polegająca na dopuszczeniu odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu.</p> <p>Uzasadnienie,</p> <p>O dopuszczalności stosowania odpadów w celu rekultywacji decyduje ustawa z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. W jej rozumieniu „odzyskiem” jest „jakikolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym razie zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce”, art. 3 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy. Stosownie zaś do załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami „stałe odpady z wydobywania kopalni innych niż rudy miedzi” mogą być przedmiotem odzysku przez wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych, jeżeli planowane działanie jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - określone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, albo - określone przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, albo - zgodne z decyzją w sprawie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, albo - określone w decyzji w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych (leśnych). <p>O rekultywacji orzeka starosta, art. 22 Ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a nie rada gminy. Inaczej mówiąc oznacza to, że <u>plan miejscowy może m.in. dopuścić</u> odzysk wspomnianych odpadów w celu rekultywacji, <u>nie może go jednak zabronić</u>. Jeżeli studium, plan miejscowy czy też decyzja w sprawie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu nie zawierają w tej</p>	cały obszar planu	§7 ust. 1 pkt 7	niewzględiona	<p>Zapis ma na celu ochronę rolniczej przestrzeni produkcyjnej, której obowiązujące przepisy prawa nie chronią przed utratą wartości przyrodniczej i potencjału produkcyjnego.</p> <p>Praktyka dowodzi, że wszelkie rozluźnienia zapisów prowadzić będą do niekontrolowanej dewastacji gruntów rolnych. Zaznacza się, że ustalenie nie dotyczy gruntów przeznaczonych na cele nierolnicze lub nieleśne - nastąpiło więc bardzo istotne poszerzenie obszarów, do których zapis się odnosi (pierwotnie dotyczył tylko gruntów wyłączonych z produkcji rolnej).</p> <p>Prawo geologiczne i górnicze. Zgodnie z art. 104 ust. 4 tej ustawy, miejscowy plan terenu górniczego, niezależnie od wymagań określonych odrębnymi przepisami, powinien zapewniać integrację wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górniczego w celu wykonania działalności określonej w koncesji, zapewnienia bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych.</p> <p>Nie może zatem pomijać kwestii tak istotnych, jak określenie obszarów, w których będzie (lub też nie) możliwość odzysku odpadów wydobywczych poza instalacjami lub urządzeniami, w przypadkach, w których wymagają tego przepisy odrębne.</p> <p>Nie można też dopuścić do wykorzystywania odpadów wydobywczych do celów rekultywacji na całym obszarze sołectwa Gierałtowiec, ze względu na potrzebę ochrony zbiorników wód podziemnych (czwartorzędowy poziom wodonośny) oraz gleb na obszarach rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że działania takie nie gwarantują przywrócenia rekultywowanym terenom rolnym pierwotnej przydatności rolniczej, a wręcz mogą prowadzić do dewastacji i degradacji tej przestrzeni, w postaci obniżenia klas bonitacyjnych i powstania nieużytków, co stanowi naruszenie art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.</p> <p>Zasady konstrukcji ustaleń aktów normatywnych z zakresu planowania przestrzennego, których częścią integralną jest część graficzna, wymagają formułowania ustaleń w taki sposób, aby możliwe było powiązanie tekstu z częścią graficzną. Ponieważ kopalnia nie wskazała konkretnych obszarów, w których wnosi o dopuszczenie zastosowania odpadów wydobywczych w związku z usuwaniem szkód górniczych, nie byłoby możliwe dokonanie analizy takich działań w prognozie oddziaływania na środowisko - w związku z czym zapis nie może być wprowadzony. Ustalenia planu nie wykluczają wykorzystania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - jest to istotna część obszaru sołectwa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				mierze żadnych rozwiązań, o dopuszczalności rekultywacji z zastosowaniem odzysku odpadów wydobywczych może przesądzić decyzja rekultywacyjna starosty.				
295	10.6	21.01.2022	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	6. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 1, lit. b): Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 1) eksploatacja nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, w szczególności które: b) spowodują dewastację gruntów rolnych lub ich degradację w formie obniżenia klas bonitacyjnych; Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów punktu §7, ustęp 2, punkt 1), litera b). Uzasadnienie. Zgodnie z zapisami art. 126 ust. 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska, „eksploatację złoża kopaliny prowadzi się w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu środków ograniczających szkody w środowisku”. Oznacza to, że nie istnieje ustawowy zakaz prowadzenia eksploatacji górniczej w sposób, który nie prowadzi do powstania szkód. Podobny wniosek należy wyciągnąć z art. 144 ust. 1 Prawo geologiczne i górnicze, z którego wynika, że powstawanie tzw. szkód górniczych stanowi nieodłączną konsekwencję wydobywania kopalin. Oznacza to dopuszczalność wyrządzania szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego, w tym powodujących zmniejszenie wartości użytkowych gruntów rolnych (degradacja). Inaczej mówiąc skoro ustawa nie wyklucza „degradacji” bądź „dewastacji (całkowita utrata wartości użytkowych) gruntu rolnego, to tym bardziej nie może ich zabronić akt prawa miejscowego. Zapisy ww. punktu projektu planu dążą do ograniczenia możliwości prowadzenia eksploatacji górniczej, co w konsekwencji nie pozwoli na prowadzenie eksploatacji górniczej w sposób racjonalny, gospodarczo uzasadniony.	cały obszar planu	§7 ust. 2 pkt 1 lit. b	niewzględniona	Uwaga oparta jest na nadinterpretacji zapisów ustawowych. Zapis nie wyklucza powstawania jakichkolwiek szkód, odnosi się do szkód nieodwracalnych, które powodowałyby naruszenie art. 7 ustawy pgg oraz ogólnej zasady zawartej w art. 6 Prawa Ochrony środowiska "Art. 6. ust. 1. Kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu"; ust. 2 "Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze." Przytoczony art. 126 ust.1 Prawa ochrony środowiska dotyczy obowiązków przedsiębiorcy górniczego i kładzie nacisk na zastosowanie środków ograniczających szkody w środowisku, co Kopalnia w swojej uwadze pomija. Należy przypomnieć, o czym stanowi kolejny ustęp art. 126: prowadzący eksploatację złóż kopaliny jest obowiązany <u>przedsiębrać środki niezbędne</u> do ochrony zasobów złoża, jak również <u>do ochrony powierzchni ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych</u> , sukcesywnie prowadzić rekultywację terenów poeksploatacyjnych oraz <u>przywracać do właściwego stanu</u> inne elementy przyrodnicze. Niedopuszczalna jest zastosowana w uwadze rozszerzająca interpretacja art. 144 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego, według której z przepisu tego miałyby wynikać przyzwolenie na zmniejszenie wartości użytkowych gruntów rolnych. Takich treści wskazany artykuł ustawy pgg nie zawiera. Zgodnie z art. 147 ust. 2, naprawienie szkody w gruncie rolnym lub leśnym zdegradowanym lub zdewastowanym na skutek ruchu zakładu górniczego następuje w sposób określony przepisami o ochronie tych gruntów.
296	10.7			7. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 2, lit. a): Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 2) planując eksploatację należy: a) ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, minimalizując zagrożenia związane z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego spływu wód oraz aby nie dopuścić do rozszerzania się istniejących i powstawania nowych zalewisk, depresji, terenów podtopionych i powiększania się powierzchni terenów zdewastowanych, Proponowana treść zapisu: a) dążyć do ograniczenia zmian ukształtowania terenu i stosunków wodnych, Uzasadnienie. Wszystkie działania kopalni nastawione są na zachowanie grawitacyjnego spływu wód powierzchniowych, jednak możliwości w tym zakresie są już znacznie ograniczone. Dodatkowo, w związku z decyzją o zaprzestaniu eksploatacji górniczej przez KWK „Makoszowy” złoża węgla kamiennego „Makoszowy”, teren na północ od obszaru górniczego „Ormontowice I” nie będzie już podlegał obniżeniom, jeszcze bardziej ograniczając możliwość grawitacyjnego odprowadzenia wód powierzchniowych. Dlatego też należy zapewnić możliwość zastosowania skutecznych rozwiązań w postaci systemów odprowadzania wód opartych na pracy pomp.	cały obszar planu	§7 ust. 2 pkt 2 lit. a	niewzględniona	Proponowany zapis zawiera sformułowania niejednoznaczne, jakie nie powinny być umieszczane w akcie prawa miejscowego. Niestosowanie nowych systemów odwadniania powierzchni terenu opartych na pracy pomp to podstawowa zasada przyjęta w polityce gminy, będąca kryterium zrównoważonego rozwoju, która powinna być zarazem kryterium racjonalnego gospodarowania złożem kopaliny. Stosowanie rozwiązań, których utrzymanie będzie niezbędne również po likwidacji zakładu górniczego, wymagając trwale nakładów finansowych, jest nieracjonalne i nie leży w interesie publicznym. Utrzymanie grawitacyjnego spływu w wybranych ciekach naturalnych (wskazanych na rysunku planu) jest wymogiem wynikającym z celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry - jako jedno z kryteriów nie pogarszania ich stanu ekologicznego. W obszarach w których na skutek kumulacji obniżen terenu mogłoby dochodzić do zakłócenia grawitacyjnego spływu wód, ustalenia planu dopuszczają regulację cieków, a także stosowanie innych rozwiązań niż wypełnianie obniżen terenu masami ziemnymi - np. budowę urządzeń wodnych (stawów, zbiorników retencyjnych).

1	2	3	4	5	6	7	9	10
297	10.8	21.01.2022	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	8. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 2, lit. b): Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 2) planując eksploatację należy: b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów, tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z ich użytecznością techniczno-funkcjonalną, a w szczególności jej utraty; Proponowana treść zapisu: b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów, tak aby nie spowodować <u>utraty</u> ich użyteczności techniczno-funkcjonalnej; Uzasadnienie. Proponuje się wykreślić słowo „zagrożeń”, gdyż nigdzie nie jest sprecyzowane o jakich zagrożeniach jest mowa, co może prowadzić do stwierdzeń, że nawet zarysowania ścian budynku stanowią zagrożenie dla jego użyteczności techniczno-funkcjonalnej.	cały obszar planu	§7 ust. 2 pkt 2 lit. b	niewzględzona	Wymagania bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych są zawarte w przepisach techniczno-budowlanych, a sytuacji niedopełnienia tych wymagań należy interpretować jako zagrożenia (dla użytkowników, lub środowiska i osób trzecich). W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi wniesionej do tego zapisu po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, zapis uzupełniono o sformułowanie "a w szczególności jej utraty" - jest to więc rozwiązanie kompromisowe, które nie może podlegać dalszej modyfikacji. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu (art. 5).
298	10.9			9. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 3): Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 3) określa się obszary oznaczone na rysunku planu, w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę niżej wymienionych obiektów lub terenów: a) OFI – wymagające ochrony infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, b) OFS – wymagające szczególnej ochrony środowiska przyrodniczego i zabytków, c) OFP – wymagające ochrony zabudowy usługowej i produkcyjnej istniejącej i planowanej, d) OFM – wymagające ochrony zwartej zabudowy mieszkaniowo-usługowej istniejącej i planowanej, e) OFU – wymagające szczególnej ochrony zwartej zabudowy zlokalizowanej w strefie oddziaływania uskoku; Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 2, punkt 3). Uzasadnienie. Zapisy zawarte w §7, ustępie 2, punkcie 3) oznaczają w istocie zakaz wyrządzania jakichkolwiek szkód powodowanych ruchem zakładu górniczego i w praktyce albo oznaczają całkowity zakaz wydobywania kopaliny ze złoża bądź możliwość wydobywania kopaliny w sposób kolidujący z racjonalną gospodarką złożem. Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 3, pkt 39, złoża kopalin są elementami środowiska. W art. 72 ust. 1 ww. ustawy, zapisano m in. obowiązek zapewnienia warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska, w szczególności przez ustalanie programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż kopalin, i racjonalnego gospodarowania gruntami. Ze względu na nieodnawialny charakter oraz na nierównomierne rozmieszczenie na terenie kraju złoża podlegają ochronie, art.125 Ustawy Prawo ochrony środowiska, a ich eksploatacja powinna być prowadzona w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu wszystkich dostępnych środków i rozwiązań ograniczających szkody w środowisku i przy zapewnieniu	cały obszar planu	§7 ust. 2 pkt 3 obszary: a) OFI, b) OFS, c) OFP, d) OFM, e) OFU	niewzględzona	Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę tych obiektów lub obszarów." Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, pkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę wskazanych na rysunku planu <u>obektów</u> lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciężących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, a kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze, przy czym ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych powinna być realizowana z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów (art. 5 i 6).

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				racjonalnego wydobycia i zagospodarowania kopaliny art. 126 Ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto należy zwrócić uwagę, że zapisy §7, ustęp 2, punkty 4), 5) i 6), w których podjęto próbę określenia zakresu ochrony terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami: OFI, OFM, OFP, OFS, OFU są nieczytelne ze względu na to, że nie wiadomo jak rozumieć ochronę obiektów projektowanych, których: rodzaj, charakterystyka techniczna, rozwiązania konstrukcyjne mogą być różne i nie wiadomo kiedy w przyszłości powstaną. Należy również zwrócić uwagę, że zapisy §7 wykraczają poza zakres władztwa planistycznego gminy, gdyż ruch zakładu górniczego prowadzony na podstawie posiadanej koncesji, nie jest prowadzony w obszarach bądź terenach objętych projektowanym planem, lecz wewnątrz skorupy ziemskiej, poza granicami przestrzennymi nieruchomości gruntowych.				
299	10.10	21.01.2022	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Budryk	10. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 5, litera c): Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 5) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. b, oddziaływanie eksploatacji na środowisko, w tym długoterminowe i skumulowane, nie może powodować: c) zniszczenia lub obniżenia wartości artystycznej obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz objętych ochroną na podstawie ustaleń niniejszego planu; Proponowana treść zapisu: c) zniszczenia lub <u>utrąty</u> wartości artystycznej obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz objętych ochroną na podstawie ustaleń niniejszego planu; Uzasadnienie. Sformułowanie w punkcie c) „obniżenie wartości artystycznej” nie jest precyzyjne i może być nadinterpretowane. Ponadto obniżenie wartości artystycznej może następować z innych przyczyn niezależnych od eksploatacji górniczej.	cały obszar planu	§7 ust. 2 pkt 5 lit. c	niewuzględniona	Utrata wartości artystycznej obiektów zabytkowych jest równoznaczna z ich zniszczeniem, albowiem wartość artystyczna jest jedną z przesłanek uznania obiektu za zabytek w świetle ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zapis wyraźnie odnosi się do przypadków, w których utrata wartości artystycznej nastąpiłaby w wyniku oddziaływania eksploatacji, nie ma obaw o nadinterpretację pojęcia, ponieważ oceną zajmują się specjaliści o odpowiednich kwalifikacjach.
300	10.11			11. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 9): Jest: 9) przy przebudowie koryt cieków naturalnych i rowów stanowiących dopływy Kłodnicy należy uwzględnić montaż zastawek opóźniających spływ wód opadowych i roztopowych. Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 2, punkt 9). Uzasadnienie. Projekty przebudowy czy też regulacji cieków i rowów każdorazowo wymagają uzgodnienia z administratorem cieku tj. Wodami Polskimi lub właściwą spółką wodną, w celu określenia warunków technicznych przebudowy. Zapis §7, ustęp 2, punkt 9 wkracza w kompetencje wyżej przywołanych administratorów.	cały obszar planu	§7 ust. 2 pkt 9	niewuzględniona	Ustalenie zawarte w §7 ust. 2 pkt 9 nie stanowi "warunku technicznego" przebudowy cieków, a wymaganie wynikające z potrzeb ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, poczynione na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z występującym w obszarze planu zagrożeniem zjawiskiem suszy oraz znaczeniem odtwarzania mikroretencji w profilaktyce powodzi.
301	10.12			12. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 3, punkt 1): Jest: 3. Ustala się zasady kształtowania krajobrazu: 1) na terenach R, RP i RZ - zakaz zmiany ukształtowania terenu, w tym jego niwelacji lub nadsypywania, z wyjątkiem robót budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą oraz związanych z rekultywacją gruntów rolnych i utrzymaniem sieci melioracyjnej, przy zachowaniu zasad określonych w ust. 2 pkt 8.	cały obszar planu	§7 ust. 3 pkt 1	niewuzględniona	W §7 ust. 3 pkt 1 zakazuje się wyłącznie zmian ukształtowania terenu polegających na <u>niwelacji lub nadsypywaniu</u> (których nie powoduje wydobywanie kopalni metodą podziemną), nie są też wykluczone zmiany ukształtowania związane z rekultywacją gruntów rolnych (a więc np. wypełnianiem obniżeń terenu), o ile nie będą w tym celu stosowane odpady wydobywcze.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				<p>Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 3, punkt 1).</p> <p>Uzasadnienie. Zakaz zmiany ukształtowania terenu wyklucza prowadzenie jakiegokolwiek eksploatacji górniczej, gdyż każda eksploatacja powoduje zmiany ukształtowania terenu, np. eksploatacja metodą podziemną powoduje obniżenia powierzchni terenu. W sposób oczywisty zakaz wyrażony w §7, ustępie 3, punkcie 1) projektu planu koliduje z zapisami art. 126 ustęp 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska, który nie zabrania wydobywania kopalin w sposób powodujący skutki, lecz ich ograniczenie, natomiast wprowadza obowiązek zapewnienia racjonalnego wydobycia i zagospodarowania kopaliny.</p>				
302	12.2	21.01.2022	<p>Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Knurów-Szczygłowice</p>	<p>2. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” Punkt 1 ust. 3) Zapis: „realizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, z wyjątkiem:” proponujemy zmienić na: „realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziałujących na środowisko, z wyjątkiem:” Komentarz. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wprowadza dwie kategorie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: • przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; • przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zaproponowana zmiana zapisu pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.</p>	cały obszar	§7 ust. 1 pkt 3	niewzględzona	<p>Zakres pojęcia "przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko", o których mowa w §7 ust. 1 pkt 3 obejmuje, oprócz przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko, których wykaz zawiera Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839), również przedsięwzięcia, których wpływ na środowisko byłby znaczący w świetle raportu o oddziaływaniu na środowisko. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w pkt 38 słownika planu zamieszczona została stosowna definicja.</p>
303	12.3			<p>3. §7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” Punkt 1 ustęp 6) proponujemy usunąć podpunkt a), b), d), e) oraz w podpunkcie c) tiret 3 i 4. Komentarz. Wymienione powyżej zapisy interpretowane dosłownie wykluczają powstawanie jakichkolwiek wpływów eksploatacji górniczej - osiadań.</p>	cały obszar	§7 ust. 1 pkt 6	niewzględzona	<p>§7 ust. 1 uchwały zawiera zakazy wypełniające obowiązki nałożone na radę gminy na podstawie art. 71 ust 2 pkt 1 i i pkt 2 poś, zgodnie z którym w miejscowych planach : - określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń (...), - ustala się warunki realizacji przedsięwzięć, umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska Ustalenia §7 ust. 1 pkt 6 wskazują skutki gospodarczego korzystania z zasobów środowiska (nie tylko kopalin), jakie w świetle rozpoznania stanu środowiska gminy i jego zagrożeń dokonanych w opracowaniach ekofizjograficznych, mogłyby wystąpić w przypadku nienależytej profilaktyki, które nie powinny mieć miejsca przy właściwym planowaniu i realizacji przedsięwzięć. Zgodnie z art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, a kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.</p>
304	12.4			<p>4. § 7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” Punkt 1 - proponujemy usunąć ustęp 7). Komentarz. Zakaz wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów oraz do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych bardzo ograniczy możliwości realizacji przedsięwzięć</p>	cały obszar	§7 ust. 1 pkt 7	niewzględzona	<p>Zapis ma na celu ochronę rolniczej przestrzeni produkcyjnej, której obowiązujące przepisy prawa nie chronią przed utratą wartości przyrodniczej i potencjału produkcyjnego. Praktyka dowodzi, że wszelkie rozluźnienia zapisów prowadzić będą do niekontrolowanej dewastacji gruntów rolnych. Zaznacza się, że ustalenie nie dotyczy gruntów przeznaczonych na cele nierolnicze lub nieleśne - nastąpiło więc bardzo istotne poszerzenie obszarów, do których zapis się</p>

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				inwestycyjnych na terenie gminy - w tym przedsięwzięć przeciwpowodziowych.				odnosi (pierwotnie dotyczył tylko gruntów wyłączonych z produkcji rolnej). Ustalenia planu nie wykluczają wykorzystania odpadów wydobywcznych do rekultywacji terenów przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowlę rolnicze - jest to istotna część obszaru sołectwa.
305	12.5	21.01.2022	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Knurów-Szczygłowice	5. § 7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” Punkt 2 - proponujemy usunąć ustęp 2). Komentarz. Proponowane do usunięcia zapisy interpretowane dosłownie mogą wykluczać całkowicie eksploatację węgla pod danym terenem.	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 2	niewzględniona	Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, a kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze, przy czym ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych powinna być realizowana z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów (art. 5 i 6).
306	12.6			6. § 7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” Punkt 2 proponuje się usunąć ustęp 3), 4), 5) i 6) Komentarz. Zapisy zawarte w §7, punkcie 2, ustęp 4) oznaczają w istocie zakaz wyrządzenia jakichkolwiek szkód powodowanych ruchem zakładu górniczego i w praktyce albo oznaczają całkowity zakaz wydobywania kopaliny ze złoża bądź możliwość wydobywania kopaliny w sposób kolidujący z racjonalną gospodarką złożem. Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 3, pkt 39, złoża kopaliny są elementami środowiska. W art. 72 ust. 1 ww. ustawy zapisano m.in. obowiązek zapewnienia warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska, w szczególności przez ustalanie programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż kopaliny, i racjonalnego gospodarowania gruntami. Ze względu na nieodnawialny charakter oraz na nierównomierne rozmieszczenie na terenie kraju złoża podlegają ochronie, art. 125 Ustawy Prawo ochrony środowiska, a ich eksploatacja powinna być prowadzona w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu wszelkich dostępnych środków i rozwiązań ograniczających szkody w środowisku i przy zapewnieniu racjonalnego wydobywania i zagospodarowania kopaliny art. 126 Ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto należy zwrócić uwagę, że zapisy § 7, ustęp 2, punkty 4), 5) i 6), w których podjęto próbę określenia zakresu ochrony terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami: OFI, OFM, OFP, OFS, OFU, są nieczytelne ze względu na to, że nie wiadomo jak rozumieć ochronę obiektów projektowanych, których: rodzaj, charakterystyka techniczna, rozwiązania konstrukcyjne mogą być różne i nie wiadomo kiedy w przyszłości powstaną. Należy również zwrócić uwagę, że zapisy §7 wykraczają poza zakres władztwa planistycznego gminy, gdyż ruch zakładu górniczego prowadzony na podstawie posiadanej koncesji, nie jest prowadzony w obszarach bądź terenach objętych projektowanym planem, lecz wewnątrz skorupy ziemskiej, poza granicami przestrzennymi nieruchomości gruntowych.	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 3 - 6	niewzględniona	Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyta ochronę tych obiektów lub obszarów." Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, pkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyta ochronę wskazanych na rysunku planu obiektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciążących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego.
307	12.7			7. § 7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” Punkt 2 - w ustępie 7) proponujemy usunąć podpunkt a). Komentarz. Proponowany do usunięcia zapis interpretowany dosłownie może wykluczać całkowicie eksploatację węgla pod danym terenem. <u>Komentarz ogólny do punktów 3, 5, 6 i 7 niniejszego pisma.</u> Zgodnie z zapisami art. 126 ust. 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska,	cały obszar	§7 ust. 2 pkt 7 lit. a	niewzględniona	Kwestionowany zapis ma na celu wyegzekwowanie stosowania art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze i jest niezbędny do zapewnienia należytej ochrony nieruchomości zabudowanych, jak również tworzących rolniczą przestrzeń produkcyjną. Utrzymanie grawitacyjnego splotu w wybranych ciekach naturalnych (wskazanych na rysunku planu) jest wymogiem wynikającym z celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry - jako jedno z kryteriów nie pogarszania ich stanu

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				„eksploatację złoża kopaliny prowadzi się w sposób gospodarczo uzasadniony, przy zastosowaniu środków ograniczających szkody w środowisku". Oznacza to, że nie istnieje ustawowy zakaz prowadzenia eksploatacji górniczej w sposób, który nie prowadzi do powstania szkód. Podobny wniosek należy wyciągnąć z art. 144 ust. 1 Prawo geologiczne i górnicze, z którego wynika, że powstawanie tzw. szkód górniczych stanowi nieodłączną konsekwencję wydobywania kopaliny.				ekologicznego.
308	12.8	21.01.2022	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. KWK Knurów-Szczygłowice	8. § 7. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu". Proponujemy usunąć punkt 4. Komentarz. Proponowany do usunięcia zapis jest zdecydowanie zbyt rygorystyczny i całkowicie uniemożliwia rekultywację omawianego terenu.	OR1, OR2	§7 ust. 4	niewzględniona	Ustalenia zawarte w §7 ust. 4 zawierają elementarne wymagania służące wykonaniu przepisów: - art. 15 ust. 3 pkt 3 upzp, zgodnie z którym w miejscowym planie określa się obszary wymagające przekształceń lub rekultywacji, - art. 72 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym wymaga się określenia w miejscowym planie sposobu zagospodarowania terenów zdegradowanych w wyniku działalności człowieka, - art. 3 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 2 pkt 3 i art. 20 uogr, i są uzasadnione stanem faktycznym gruntów w obszarach OR 1 i OR2. W obszarach OR2 i OR1 znajdują się zdegradowane grunty rolne i leśne w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 16 uogr. Utrata wartości użytkowej gruntów nastąpiła na skutek wyłączenia tych gruntów z produkcji (odpowiednio - rolnej lub leśnej) z pominięciem procedur określonych w art. 7 uogr, czym naruszono również art. 7 ustawy pgg.
309	12.9			9. § 31. "Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów lasów oznaczonych symbolami 1ZL-14ZL." Treść ustępu 4) proponujemy zmienić z: „dopuszcza się roboty budowlane związane z utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych, a także ich przebudowę." na: „dopuszcza się roboty budowlane związane z utrzymaniem wód powierzchniowych, obiektów hydrotechnicznych, urządzeń melioracji wodnych oraz ich przebudowę" Komentarz. Na terenie oznaczonym 5ZL znajduje się zbiornik wodny Ws-54 (wraz z ujęciem wody na potrzeby KWK „Knurów-Szczygłowice"), oznaczony w Planie jako obszar wymagający rekultywacji. Realizacja tego obowiązku będzie wymagała wykonania robót budowlanych.	5ZL	§31 pkt 4	niewzględniona	Właściciel terenu nie wyraża zgody na utrzymanie zbiornika Ws-54, który jest "wodą powierzchniową" (stanowi użytek Ls), tylko zalewiskiem w niecce osiadań pogórnicych; teren jest wskazany docelowo do rekultywacji - zgodnie z jego przeznaczeniem.
310	12.11			11. Wnosimy o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Gierałtowiec (część opisowa i graficzna) inwestycji celu publicznego - „ Budowa kolektora z przepompowni Ws89/2014 do Ws54/1977 w celu zmniejszenia zagrożenia przeciwpowodziowego w rejonie ulicy Brzeg w Przyszowicach" (załącznik mapowy).	-	-	niewzględniona	Na załączniku mapowym nie zostały określone granice inwestycji, a opis zamierzenia jest zbyt ogólnikowy, aby możliwe było stwierdzenie, jakie ma być docelowe przeznaczenie terenu. W związku z powyższym nie jest możliwe ujęcie zamierzenia w projekcie planu.
311	13	21.01.2022	E. K., N.K.	Wnoszą o zaniechanie projektowania i budowy nowej drogi publicznej oznaczonej jako 42KDD, łączącej ul. Chudowską z ul. Konopnickiej. Wnoszący uwagę są rolnikami uprawiającymi rolę na terenie sołectwa Gierałtowiec; w uzasadnieniu sprzeciwu podnoszą, że: - planowana droga godzi bezpośrednio w interesy wnoszących uwagę oraz pozostałych mieszkańców regionu zajmujących się rolnictwem, - droga przecina działki przeznaczone pod rolę regularnie uprawiane i nawożone, stanowiące część gospodarstw rolnych, - budowa planowanej drogi wprowadzi w gospodarstwie wnoszących uwagę (oraz pozostałych, którzy prowadzą uprawę na tym terenie) utrudnienia w uprawie spowodowane podziałem działki na mniejsze części, a to z kolei spowoduje zwiększenie kosztów produkcji poprzez np. nieefektywny sposób uprawy na dwóch mniejszych działkach, - brak ekonomicznych przesłanek do budowy nowej drogi publicznej oznaczonej jako 42KDD, z uwagi na okoliczność, iż nieruchomości znajdujące się w jej obrębie mają lub mogą mieć do istniejących dróg publicznych ul. Chudowskiej lub ul. Miarki,	dz. nr: 1577/477 2786/484 2787/484	42KDD	niewzględniona	Droga 42KDD jest niezbędna do zapewnienia obsługi komunikacyjnej adekwatnej do wielkości terenu przyszłej zabudowy (ok. 12 ha) i planowanej funkcji (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, mieszkaniowo-usługowa). Działki wymienione w uwadze są ułożone równoległe do ul. Konopnickiej i zajmują całą niezabudowaną przestrzeń (ok. 280m) pomiędzy ul. Chudowską, a torami PKP; nie ma możliwości zaplanowania połączenia ulic Konopnickiej i Chudowskiej z ich pominięciem. W przypadku rezygnacji z wyznaczenia drogi publicznej niezbędne byłoby również wycofanie przeznaczenia terenów pod zabudowę, jako nie spełniających wymagań ład przestrzennego określonych w art. 1 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1	2	3	4	5	6	7	9	10
				- budowa drogi bezpośrednio zagraża rolnictwu prowadzonemu na terenie sołectwa Gierałtówice. Podkreślają, iż Wójt winien uwzględnić kierunki i zasady kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej w sołectwie i nie wprowadzać nadmiernych utrudnień dla rolników.				
312	14	21.01.2022	B.S.	Treść jak w uwadze nr 13 (L.p. 311).	dz. nr: 1581/485 1582/485	42KDD	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 13 (L.p. 311)
313	15	21.01.2022	K.T.	Treść jak w uwadze nr 13 (L.p. 311).	dz. nr: 1686/398, 1679/398, 1678/398, 2861/398,	42KDD	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 13 (L.p. 311)
314	16	21.01.2022	K.H., C.H.	Treść jak w uwadze nr 13 (L.p. 311).	dz. nr: 2199/446	42KDD	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 13 (L.p. 311)
315	18	21.01.2022	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.	W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Gierałtówice z dnia 18.11.2021r. o wyłożeniu (w dniach od 29 listopada do 31 grudnia 2021r.), do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gierałtówice dla obszaru sołectwa Gierałtówice, Jastrzębska Spółka Węglowa S.A., jako jeden z większych Przedsiębiorców w Regionie, dający zatrudnienie około trzydziestu tysiącom osób, pozytywnie odczytuje zapisy ww. uchwały, które umożliwią dalszą działalność górnictw kopalń JSW S.A. Mając na względzie interes ekonomiczny, gospodarkę złożem, którym jest węgiel koksowy umieszczony przez Unię Europejską na liście surowców krytycznych, a także zachowanie bezpieczeństwa powszechnego w tym powierzchni terenu i obiektów budowlanych, wnosimy o wprowadzenie zmiany w § 7 „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” poprzez rezygnację z zapisów w § 7, ustęp 2, punkt 1), litera b) oraz ustęp 2, punkt 3, które utrudnią lub wręcz uniemożliwią działalność górnictw kopalń JSW S.A. Ewentualne kwestie odszkodowawcze w wyżej wymienionych obszarach będziemy regulować wg. działu VIII PGiG „Odpowiedzialność za szkody”. KWK „Budryk” i KWK „Knurów-Szczygłowice” złożyły szczegółowe uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gierałtówice dla obszaru sołectwa Gierałtówice. Prosimy o uwzględnienie ww. uwag co umożliwi dalszą, zgodną z prawem, w oparciu o posiadane koncesje, działalność kopalń JSW S.A. na terenie Gminy Gierałtówice.	cały obszar	§ 7 ust. 2 pkt 1 lit. b, (ustala zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych : (1) eksploatacja nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, w szczególności które (b) spowodują dewastację gruntów rolnych lub ich degradację w postaci obniżenia klas bonitacyjnych).	niewzględniona	Rezygnacja ze wskazanych ustaleń jest niemożliwa, ponieważ prowadziłyby do naruszenia art. 7 ustawy pgg. oraz art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Rolnicza przestrzeń produkcyjna w sołectwie Gierałtówice tworzona jest głównie przez grunty należące do rodzinnych gospodarstw rolnych o stosunkowo niewielkiej powierzchni, które jednak mogą funkcjonować dzięki dobrej przydatności rolniczej gleb, w tym wysokim klasom bonitacyjnym. Każde zmniejszenie powierzchni tych gruntów oraz obniżenie bonitacji prowadzi do spadku produktywności gruntów (obecnie utrzymywanych w dobrej kulturze dzięki systematycznym nakładom finansowym i zabiegom agrotechnicznym), a także do obniżenia wartości ekonomicznej gospodarstw rolnych, co bezpośrednio przekłada się na ich zdolności do modernizacji. Interes ekonomiczny gospodarki złożem kopaliny nie może usprawiedliwiać skutków środowiskowych godzących w zasady ochrony rolniczej przestrzeni produkcyjnej określone w ustawach oraz rodzinne gospodarstwa rolne, których ochronę gwarantuje Konstytucja RP. Zarówno Gmina, jak Przedsiębiorca realizując swoje zadania są zobowiązani do przestrzegania nadrzędnej zasady Prawa ochrony środowiska zawartej w art. 5, zgodnie z którą ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych (a więc również złóż kopaliny) powinna być realizowana z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów. W §7 ust. 2 pkt 3 określa się obszary oznaczone na rysunku planu symbolami OFI, OFS, OFP, OFM, OFU w granicach których ruch zakładu górnictwa może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należytą ochronę niższej wymienionych obiektów lub terenów. Rezygnacja z powyższych ustaleń jest niemożliwa, gdyż są to zasadnicze ustalenia w przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górnictwa. Szersze uzasadnienie - w uzasadnieniu rozstrzygnięcia uwag nr. 8.1, 10.9, 12.6.

Objaśnienia skrótów zastosowanych w kol. 10 tabeli:

- 1) studium - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gierałtówice (uchwała nr XXXIX/268/17 Rady Gminy Gierałtówice z dnia 12 grudnia 2017 r.)
- 2) zasady techniki prawodawczej - zasady formułowania treści aktów normatywnych określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”
- 3) opizp - ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503)
- 4) pgg - ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1420, 2269)
- 5) poś - ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269)
- 6) Prawo wodne - ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, 2368, z 2022 r. poz. 88, 258)
- 7) uogrl - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1326, 2163)