



## WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.58.2021

Katowice, dnia 1 grudnia 2021 r.

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873 i 1986)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLI/291/2021 Rady Gminy Gierałtów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa Chudów, w następującej części:

1. § 7 ust. 2 pkt 2;
2. § 27 ust. 2 pkt 2 w zakresie określenia: *oznaczoną graficznie na rysunku planu*;

#### Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 października 2021 r. Rada Gminy Gierałtów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa Chudów.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 3 listopada Wójt Gminy Gierałtów przekazał organowi nadzoru uchwałę z dnia 27 października 2021 r. Nr XLI/291/2021, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 26 listopada 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W § 7 ust. 2 uchwały, ustalono zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi na terenach górniczych. Zawarto w nich szereg ustaleń chroniących tereny i ich mieszkańców przed negatywnymi skutkami eksploatacji górniczej. W § 7 ust. 2 pkt 2 zawarto warunki jakie winny być spełnione przy planowaniu eksploatacji. Jednak zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 2 lit. b, f, g, h ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1064 ze zm., zwanej dalej *upgg.*) szczegółowe przedsięwzięcia, które winny być zapewnione przez przedsiębiorcę górniczego, **reguluje plan ruchu zakładu górniczego**. Wskazanymi wyżej ustaleniami planu miejscowego rada gminy przekroczyła więc swoje

uprawnienia, czym naruszyła zasady jego stanowienia. Bowiern ustaleniia dotyczuce warunkow jakie nalezy speinic planujac eksploatacje zloza moga byc nakladane przez wlasciwe organy nadzoru gorniczego w drodze decyzji – zgodnie z art. 108 ust. 11 *upgg.*, a nie przez rade gminy w drodze uchwały w sprawie planu miejscowego. Plan ruchu zakladu gorniczego sporzadzaja sie z uwzględnieniem międy innymi projektu zagospodarowania zloza, ktory musi uwzględniać przepisy rozporzadzania Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegolowych wymaganí dotyczacych projektów zagospodarowania zloz (Dz.U. z 2012 r. poz. 511). Zgodnie z § 2 tego rozporzadzania częsc opisowa projektów zagospodarowania zloz, z uwzględnieniem zamierzonego sposobu eksploatacji, rodzaju kopaliny i warunkow geologicznych prowadzenia eksploatacji, zawiera odpowiednio informacje:

- o polozeniu i granicach udokumentowanego zloza;
- zasobach zloza wraz z charakterystyka uwarunkowan geograficznych, prawnych i ochrony srodowiska wplywajacych na ograniczenie mozliwosci eksploatacji zloza lub częsci zloza i na lokalizacje obiektów zakladu gorniczego;
- okrešlenie lokalizacji obiektów zakladu gorniczego ograniczajacych mozliwosc eksploatacji;
- uzasadnienie granic zamierzonej eksploatacji;
- przedstawienie sposobu i miejsca skladowania nadkladu;
- projektowanych filarów ochronnych, ze wskazaniem obiektów objętych ochrona, uzasadnieniem ich granic oraz okrešleniem warunkow ewentualnej eksploatacji zloza objętego filarem ochronnym.

Tym samym, to etap sporzadzania projektu zagospodarowania zloza a następnie plan ruchu zakladu gorniczego jest tym dokumentem, ktory decyduje o warunkach, zgodnie z jakimi bedzie mozliwa eksploatacja zloza. Plan ruchu zakladu gorniczego opiniowany jest przez wójta gminy wedlug kryterium braku naruszen przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomosci, a opinia dołączana jest do wniosku o zatwierdzenie planu ruchu. (art. 108 ust. 6 b., ust. 9 pkt 3 *upgg.*). Tak wiec przepisy art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp* upowazniaja rade gminy do wprowadzania szczegolnych warunkow zagospodarowania terenow oraz ograniczen w ich uzytkowaniu, co do ktorych gmina posiada informacje o mozliwych negatywnych skutkach wynikajacych z planowanej eksploatacji, lecz projektowanie szczegolow sposobu eksploatacji, zarezerwowane zostalo wlasciwym organom nadzoru gorniczego. Zatem zapisy § 7 ust. 2 pkt 2 lit. a, lit. b, lit. c badanej uchwały, nalezy uznac za wykraczajace poza kompetencje rady gminy wynikajace z art. 15 ust. 2 pkt 7 i pkt 9 *upzp*, a tym samym za istotne naruszenie zasad sporzadzania planu miejscowego.

2. Stosownie do tresci art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp.*, sporzadzany przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta projekt planu miejscowego zawiera częsc tekstowa i graficzna. Rowniez art. 20 ust. 1 *upzp* wskazuje, ze plan miejscowy to częsc tekstowa, ktora stanowi tresc uchwały oraz częsc graficzna stanujaca jej załącznik. Te obie częsci winny byc ze soba spójne i umozliwiajace jednoznaczne powiazanie tekstu planu z jego częscia graficzna czyli rysunkiem planu, jak nakazuje to § 8 pkt 2 rozporzadzania ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (Dz. U. z 2003 r. nr 164, poz. 1587 zwanego dalej *rozporzadzaniem*). Tymczasem w § 27 ust. 1 pkt 2 uchwały nakazano zachowanie alei utworzonej ze starodrzewu, ktorej usytuowanie precyzyjnie okrešlono w tekście tego ustalenia oraz wskazano, ze aleja ta jest oznaczona na rysunku planu. Jednak na rysunku planu takiego ustalenia nie poczyniono. Co prawda symbol – znak graficzny starodrzewu

wymagającego zachowania, zamieszczono w legendzie rysunku planu, to jednak na terenie o symbolu 1RR takiego oznaczenia nie wprowadzono. Według gminy brak oznaczenia na rysunku planu starodrzewu to błąd techniczny, który popełniono w trakcie zmiany układu sekcji rysunku planu w celu dostosowania do formatu akceptowanego przez Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego. Bez względu jednak na przyczynę naruszony został art. 15 ust. 2 pkt 1 oraz art. 20 ust. 1 *upzp.*, a także § 8 pkt 2 *rozporządzenia*. Przepisy te wskazują, że ustalenia części tekstowej planu miejscowego winny być odzwierciedlone w rysunku planu miejscowego i powinny umożliwiać jednoznaczne powiązanie tych obu integralnych części dokumentu. Nie powinno więc być wątpliwości, że część graficzna planu jest uszczegółowieniem części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej, i dopiero wtedy rysunek planu ma moc wiążącą. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu. Część tekstowa planu nie może zatem zawierać ustaleń, które nie znajdują oparcia w części graficznej planu. Tak więc stwierdzenie nieważności tego paragrafu w zakresie określenia: *oznaczoną graficznie na rysunku planu* wyeliminuje tę rozbieżność, a ponieważ lokalizacja alei starodrzewu precyzyjnie określona została w tekście, stosowanie przepisu zawartego w § 27 ust. 1 pkt 2 uchwały będzie możliwe.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionych naruszeń, uchwała Rady Gminy Gierałtówice Nr XLI/291/2021 z 27 października 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa Chudów, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części, określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Gierałtówice rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

**Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO**

***Bożena Goldamer - Kapala***

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Otrzymuje:**

**Rada Gminy Gierałtówice**

### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.