

**Rozstrzygnięcie Rady Gminy Gieraltowice o sposobie rozpatrzenia uwag
wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa Paniówki - Etap I**

Zgodnie z art. 20. ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 741 ze zmianami), po zapoznaniu się z wykazem uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru sołectwa Paniówki - Etap I, Rada Gminy Gieraltowice postanawia rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Wójta, w sposób następujący:

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi (streszczenie)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dotyczące uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Gminy Gieraltowice w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
1	2	3	4	5	6	7	8	9
NIEUWZGLĘDNIONE UWAGI WNIESIONE W WYNIKU PIERWSZEGO WYŁOŻENIA PROJEKTU PLANU DO PUBLICZNEGO WGLĄDU (OD 11 MARCA DO 26 KWIETNIA 2019 R.)								
1	2	14.03.2019	L. K.	Wydłużenie ulicy o symbolu 27bKDD aż do ul. Dworskiej lub do końca działek budowlanych aby w przyszłości zapewnić dojazd także do działki nr 1465/128.	dz. nr 1465/128	6MN 27bKDD	nieuwzględniona	Działka może być obsłużona na zasadzie dojazdu po działce gminnej; wydłużenie drogi 27bKDD spowodowałoby presję na zabudowę sąsiednich działek, które zgodnie z opinią Rady Sołeckiej i wnioskami producentów rolnych mają pozostać rolniczą przestrzenią produkcyjną.
2	4	28.03.2019	B. J. P.	Wydzielenie komunikacji do działki nr 1097/135 od ul. Ogrodowej lub innej możliwości dojazdu. Nowa planowana ul. Sportowa (boczna ul. Ogrodowej) po zabudowie ograniczy nam całkowicie dojazd do gruntów rolnych przeznaczonych pod zabudowę. Nasze posesje na ul. Dworskiej i grunty rolne są zbyt wąskie do wydzielenia drogi i nie graniczą z nowo powstałą ul. Sportową.	ul. Dworska 21 dz. nr 1097/135	6MN	nieuwzględniona	Działka 1097/135 ma dostęp do drogi publicznej (9KDL, ul. Dworska). W celu obsługi nieruchomości w terenie 6MN od strony ul. Ogrodowej wytyczona została planowana droga publiczna 27bKDD.
3	5	27.03.2019	J. M. M.	Sprzeciw dla działek przemysłowych przy ul. DARWINA (...) Kupując działki na tym terenie braliśmy pod uwagę plan zagospodarowania i przeznaczenia terenu. Plan ten nie przywidywał sytuacji zabudowy przemysłowej praktycznie w naszej granicy oraz okolicy. Niestety został zniesiony po naszym zakupie. Prosimy wziąć pod uwagę, że w całych Paniówkach również w tym zakątku leśnym powstaje bardzo duże osiedle nowoczesnych domków jednorodzinnych. Tutaj żyjemy, przebywamy, wychowujemy dzieci. Graniczenie z halami produkcyjnym i zakładami przemysłowymi (jak obecnie wybudowany zakład CARBOSPEC) to ciągły hałas wózków, samochodów ciężarowych, gwaru produkcyjnego, nocne oświetlenie (obecne zdjęcie CARBOSPEC) i innych problemów. Właściciele przyszłych i obecnych zakładów nie będą i nie liczą się z mieszkańcami domostw prowadząc swoje zakłady produkcyjne, które muszą prosperować 24 godziny na dobę. Takie zakłady powinny być położone w strefach oddalonych od zabudowy mieszkaniowej, przy przystosowanej infrastrukturze drogowej. Prosimy rozpatrzyć nasze uwagi pod kątem rosnącego osiedla domków w Paniówkach.	rejon ul. Darwina	7PU2 8PU2 9PU2 11PU2	nieuwzględniona w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie, w jakim przeznaczenie terenów PU2 trzeba podtrzymać w związku z prawami nabytymi przez ich właścicieli (pozwolenia na budowę) oraz ustaleniami obowiązujących miejscowych planów. Terren 7PU2 (obecnie 7PU2 i 6PU2) jest objęty obowiązującym mpzp przyjętym uchwałą XXXVIII/196/2001z 22.11.2001, gdzie ma oznaczenie C- U2 (przeznaczenie: usługi komercyjne, w tym handel hurtowy, rzemiosło wytwórcze, usługi hotelarsko-gastronomiczne, współczynnik trwałego zainwestowania 70% pow. ogólnej terenu, wliczając w to powierzchnie pokryte nawierzchnią utwardzoną, tj. podjazdy, parkingi, place, brak ustaleń dot. wysokości i intensywności zabudowy, powierzchni zabudowy oraz udziału powierzchni biologicznie czynnej). <u>Ponadto, ze względu na ustalenia studium nie ma możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową.</u> Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 11, 26-29, 32-35, 38-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	7	28.03.2019	R. M.	Zmiana przeznaczenia terenów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie boiska piłkarskiego w Paniówkach z terenów rolniczych (R) na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową (MN).	dz. nr 24 oraz przyległe	6R	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - zaznaczone części działek są położone w obszarze "R - obszary rolne", w których nie przewiduje się możliwości lokalizacji nowej zabudowy o funkcji nierolniczej. Na etapie sporządzania studium analogiczne uwagi spotkały się z negatywną opinią Rady Sołeckiej, która stwierdziła konieczność ochrony zwartego kompleksu rolniczej przestrzeni produkcyjnej, w projekcie planu oznaczonego symbolem 6R.
5	9	4.04.2019	D. C.	Zmiana w/w działki z gruntów rolnych na tereny budowlane.	ul. Borowa dz. nr 1151/41	6RZ	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - zaznaczone części działek są położone w obszarze "RZ - obszary użytków rolnych w ciągach ekologicznych", w których nie przewiduje się możliwości lokalizacji nowej zabudowy o funkcji nierolniczej.
6	10	12.04.2019	P. M.	Zmiana przeznaczenia terenów, na których znajduje się w/w działka, z rolniczych (R) na mieszkaniowe (MN).	Paniówki dz. nr 24	6R	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 7
7	11	11.04.2019	G. B. E. B.	<p>Sprzeciw wobec obecnej propozycji przeznaczenia terenów oraz wniosek o ochronę aktualnego przeznaczenia terenu mieszkaniowo-usługowego.</p> <p>Tereny 22UM i 9PU sąsiadują z dynamicznie rozwijającymi się obszarami zabudowy jednorodzinnej 13MN i każdego roku obszar ten wypełnia się nowymi budynkami.</p> <p>Wielu obecnych właścicieli, przenoszących się z centrów miast i wzbogacających społeczność Sołectwa Paniówki podjęło decyzję o zakupie nieruchomości na obszarze 13MN ze względu na perspektywę zamieszkiwania w spokojnym zacisznym otoczeniu z dala od miejskiego zgiełku.</p> <p>Walory estetyczne terenu 13 MN podnosiło również bliskie sąsiedztwo lasu od wschodniej i północnej strony. Takie specyficzne położenie oraz analiza obecnie funkcjonującego miejscowego planu zagospodarowania określającego otaczające tereny na nieruchomości o charakterze mało uciążliwym, miało decydujący wpływ na decyzję o zakupie działki pod inwestycję nierzadko wiążącą właściciela na całe życie.</p> <p>Zmiana terenów sąsiadujących spowoduje istotne obniżenie atrakcyjności terenu. Przy zaproponowanych zmianach będą powstawały obiekty usługowe oraz hale przemysłowe, które nieodwracalnie zmienią postrzeganie terenu 13MN jako miejsce do wypoczynku.</p> <p>Nowo wyznaczone tereny usługowo-mieszkaniowe oraz przemysłowe negatywnie wpłyną na otoczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obniżą walory estetyczne. Zabudowania jednorodzinne będą od południowej strony sąsiadowały z halami przemysłowymi. - Zwiększą hałas. Przykładem może być obecnie zwiększony hałas po wybudowaniu i uruchomieniu hali produkcyjnej „Carbospec”, pracującej w systemie 3 zmianowym, zlokalizowanej w niedalekim sąsiedztwie do terenów 13MN. Tereny na północ od Darwina są dodatkowo położone powyżej terenu 13MN, szczególnie w strefie 150m od rowu rzecznej (izohipsy na mapkach wysokościowych z 2005 roku nie odzwierciedlają rzeczywistego ukształtowania terenu). Spowoduje to jeszcze łatwiejszą transmisję hałasu do zabudowań jednorodzinnych, a co za tym idzie, zwiększy się oddziaływanie na tereny o przeznaczeniu do zabudowy jednorodzinnej. - Spowodują utrudnienia przepustowości na ulicy Darwina i potrzebę przebudowy infrastruktury drogowej. Już nawet w obecnej sytuacji pojedynczy obiekt usługowy ,przykładem jest tutaj nowo powstała „Piekarnia Gatner”, powoduje znaczne obniżenie przepustowości ulicy Darwina. Jest to zauważalne szczególnie w weekendy, kiedy nie jest możliwy swobodny przejazd ulicą, a ruch odbywa się wahadłowo, ponieważ duża ilość klientów stawia swoje pojazdy wzdłuż drogi w sposób uniemożliwiający swobodne korzystanie z obydwu pasów jezdni, 	nieruchomości położone na północ od ulicy Darwina, oznaczone jako 22UM, 9PU2, 13MN	22UM, 9PU2, 13MN	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5 Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 26-29, 32-35, 38-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwnie: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<p>- Wpłyną na obniżenie atrakcyjności i wartości nieruchomości na terenie 13MN. Biorąc pod uwagę wspomniane aspekty zwiększające uciążliwość, oraz zmiany zaproponowane w studium, tereny 13MN oraz sąsiadujące, przestaną być atrakcyjne dla potencjalnego przyszłego inwestora. Wielu obecnych właścicieli w obliczu wprowadzenia niekorzystnych zmian, zostanie zmuszonych do zamieszkiwania w otoczeniu o znacznie gorszych walorach niż wynikało to z wcześniejszego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku akceptacji zmian stanie przed wyborem zbycia nieruchomości po znacznie obniżonej wartości.</p> <p>W naszej ocenie na terenie Sołectwa Paniówki możliwe jest znalezienie innej strefy na tereny przemysłowe bądź usługowo mieszkaniowe, zlokalizowanej z dala od zabudowań jednorodzinnych bądź mieszkaniowo-usługowych. Przykładem są tereny położone na północ od ulicy Gliwickiej.</p>				
8	14.1.1	25.04.2019	E. B.	<p>1. Zmiana definicji „realizacji przedsięwzięć znacząco oddziaływujących na środowisko” opisanej w par.3 pkt 1 ppkt 37 projektu Uchwały na niebudzący wątpliwości i zgodny z Rozporządzeniem RM z 09 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na „ 37) realizacji przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko” z powołaniem Rozporządzenia lub usunięcie tego zapisu.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem RM z 09 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (wydanym na podstawie Ustawy z 03 października 2008r.) wszystkie przedsięwzięcia opisane w tym Rozporządzeniu to przedsięwzięcia znacząco oddziaływujące na środowisko. Rozporządzenie dzieli przedsięwzięcia na te, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i takie które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dla pierwszej kategorii przedsięwzięć tzw. Raport jest obligatoryjny, dla drugiej kategorii jedynie może być wymagany. W związku z powyższym, pomimo faktu, że przedsięwzięcie jest „znacząco oddziaływujące na środowisko” to Inwestor nie będzie wykonywał Raportu o oddziaływaniu na środowisko. W takim przypadku (w związku z brakiem konieczności wykonania Raportu) będzie niemożliwym sprawdzenie czy przedsięwzięcie mieści się w definicji opisanej w podpunkcie 37 „słowniczka” do Uchwały. Należy zwrócić uwagę również na konsekwencje pozostawienia definicji zawartej w wyłożonym projekcie Planu. Zapis ten właściwie uniemożliwi realizację większości inwestycji opisanych w par.26 pkt 1, czyli „ ... PU2” z zakresu „zabudowy produkcyjnej” wyznaczonej jako przeznaczenie podstawowe dla tych terenów. Większość zakładów produkcyjnych jest kwalifikowana jako „potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko”.</p>	ul. Gliwicka dz. nr 1312/127,	§3 pkt 37	niewzględniona	<p>Nie jest prawdą, że wszystkie przedsięwzięcia wymienione w tym rozporządzeniu to przedsięwzięcia znacząco oddziaływające na środowisko. Są to przedsięwzięcia <u>mogące</u> znacząco oddziaływać na środowisko. Obecność przedsięwzięcia nie na liście nie przesądza o jego faktycznym oddziaływaniu, tylko o obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zastosowania rozwiązań minimalizujących oddziaływania na środowisko.</p> <p>Konsekwencją zapisów §3 pkt 37 i §7 ust. 1 pkt 3 jest wykluczenie realizacji takich inwestycji, które po sporządzeniu raportu, pomimo zastosowania rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko, wykazywałyby znaczące oddziaływanie.</p> <p>Plan miejscowy nie powinien a priori wykluczać lokalizacji inwestycji wymienionych w przytoczonym rozporządzeniu z powodu zaliczenia ich do jednej lub drugiej kategorii, ponieważ samo umieszczenie ich na liście "mogących zawsze znacząco oddziaływać" lub "mogących potencjalnie znacząco oddziaływać" nie może być podstawą do zakazu realizacji przedsięwzięcia - niezależnie od ustaleń raportu o oś i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>Takie ustalenie naruszałoby zasady wynikające z Prawa ochrony środowiska i kompetencje organu ochrony środowiska właściwego w sprawach postępowań w sprawie oddziaływania na środowisko.</p>
9	14.1.2			<p>2. Wnioskuje się o zmianę zapisu par. 7 pkt 1 ppkt 3 zakazów ogólnych na „ 3) realizacji przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko, z wyjątkiem:”</p> <p>Zmiana ta jest konsekwencją zmiany opisanej w punkcie 1.</p>		§7 ust. 1 pkt 3	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14.1.1.
10	20	13.05.2019	E. D.	<p>Prośba, aby całą tę działkę włączyć w teren przeznaczony pod zabudowę - na działce zamierzam wybudować cztery budynki mieszkalne jednorodzinne, a wnioski o decyzję o warunkach zabudowy czterokrotnie uchylało Samorządowe Kolegium Odwoławcze, lub też ustalenie w zapisach planu takich zapisów, które gwarantowałyby uzyskanie pozwolenia na budowę, tzn. aby działka znajdowała się na terenach rolnych z możliwością zabudowy jednorodzinnej.</p>	ul. Podzamcze dz. nr 368/163	6R	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 7.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	21	15.05.2019	J. K.	Dotyczy drogi lokalnej. Nie zgadzam się na budowę drogi na terenie mojej działki. Proszę o przesunięcie tej drogi na teren, który nie jest przeznaczony do zabudowy. Moją prośbę motywuję tym, że chcę podzielić działkę na cztery części, więc każdy metr jest dla mnie ważny.	ul. Gliwicka 72a dz. nr 921/55	2KDL	nieuwzględniona	Przebieg planowanej drogi klasy L nie może ulec zmianie, ponieważ stanowiłoby to naruszenie ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą nr XXXIX/268/17 Rady Gminy Gierałtowiec z dnia 12.12.2017 r. Planowana droga przebiega przez tereny dotychczas nie przeznaczone do zabudowy, jej budowa stanowić będzie inwestycję celu publicznego zgodnie z §10 ust. 5 projektu uchwały (tekstu planu), co oznacza, że zajęcie gruntu pod jej budowę może nastąpić również przy braku zgody właściciela.
12	23.2	16.05.2019	Dino POLSKA S.A.	2) w par.19 pkt 2.6b): gabaryty zabudowy – zmienić powierzchnię zabudowy do 650 m ²	ul. Powstańców Śl. dz. nr 1170/276	20UM §19 ust. 2 pkt 6 lit. b	nieuwzględniona	Podtrzymuje się gabaryty zabudowy w §19 (obecnie §18) ust. 2 pkt 6 lit. b (pow. zabudowy budynków produkcyjnych, usługowych, magazynowych = 600m ²); w opinii Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego zwiększenie tych gabarytów miało by negatywny wpływ na ład przestrzenny.
13	24	17.05.2019	J. Ł.	Wniosek, aby działki włączyć w teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub inne z możliwością zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej. Działki te posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych, uwzględnienie ich w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową umożliwi przebudowę lub zmianę realizowanych projektów, jak również budowę dodatkowych pomieszczeń gospodarczych, garaży, wiat.	ul. Zabrska dz. nr: 2076/90, 2077/90, 2078/90, 2079/90, 2080/90, 2081/90	9MN, 22RZ	nieuwzględniona w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek 2077/90, 2078/90, 2079/90, 2080/90 oraz 2081/90, ze względu na brak zgodności ze studium - działki są położone w obszarze "RZ - obszary użytków rolnych w ciągach ekologicznych", w których nie przewiduje się możliwości lokalizacji nowej zabudowy o funkcji nierolniczej. Przebudowa zabudowy istniejącej na terenach RZ lub jej uzupełnienie o obiekty gospodarcze będzie możliwe na podstawie ustaleń zawartych w §29 pkt 5 lit. a oraz §3 pkt 3 i 4.
14	25	21.05.2019	G. K.	Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy dla wymienionych działek do 40%	ul. Piaskowa dz. nr: 1218/33, 1219/33, 1220/33, 1221/33, 1222/33, 1223/33	11M,U §18 ust. 2 pkt 3	nieuwzględniona w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy = 40% (ustala się 35%). W terenie 11M,U (obecnie 26M,U) średni wskaźnik powierzchni zabudowy istniejącej na zagospodarowanych działkach wynosi 14%, maksymalny 31% (1 działka), typowo - od 7 do 20%. Wartość 40% nie zapewniałaby ładu przestrzennego, w tym potrzeb odizolowania zabudowy mieszkaniowej od działek sąsiednich, na których może być sytuowana zabudowa usługowa.
15	26	21.05.2019	D. B.	Sprzeciw dotyczący obszaru północna strona ul. Darwina. Nie dopuszczam nawet myśli, aby spokojny i sielski charakter „osiedla leśnego” został otoczony industrialną strefą ekonomiczną, gdzie już pośrednio graniczą z firmą produkcyjną. Firma „Carbospec” (...) zakłóca mój spokój domowy w dzień i w nocy, dni wolne (hałas, natężenie światła), pomijając już aspekt estetyczny (wycięcie wszystkich drzew). Przypominam, iż firma ta została wybudowana po naszym osiedleniu. Nie po to przez długi okres czasu prowadziłem poszukiwania odpowiedniego miejsca do zamieszkania, które dawałoby mi spokój i możliwość obcowania z przyrodą, aby ponownie stać się elementem przemysłowego krajobrazu. Nadmieniam, iż nie pozwolę, aby dotychczasowe inwestycje polegające na poświęconym czasie oraz ogromnych nakładach finansowych w formie długoletniego kredytu hipotecznego, nie wspominając o więzi emocjonalnej, obróciły się w gruz bez mojego głośnego sprzeciwu. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi na to, iż teren położony na północ od ul. Darwina jest integralną częścią osiedla Leśnego, pomimo osobnego dojazdu od tejże ulicy. Jestem przekonany, że obszary, o których mowa, po przekształceniu zaburzą dotychczasową wizję osiedla domków jednorodzinnych. Zdecydowanie są inne miejsca na stworzenie stref przemysłowych niż tereny zabudowane przez domy jednorodzinne.	rejon ul. K.Darwina (strona północna)	22UM 9PU2	nieuwzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5 Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 27-29, 32-35, 38-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58

1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	27	22.05.2019	R. O.	Sprzeciw dot. MPZP dla sołectwa Paniówki w zakresie możliwości wybudowania firm usługowo-produkcyjnych na terenach oznaczonych w/w symbolami oraz numerami działek leżących przy ul. K.Darwina. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki budowlane (w tym moja) przeznaczone do zabudowy jednorodzinnej. Wybudowanie firm na tych terenach będzie miało negatywny wpływ na warunki mieszkalne. Zarówno ja, jak i wszyscy moi sąsiedzi zamieszkujący ten teren zdecydowaliśmy się na zakup działek w tym pięknym rejonie, ponieważ pozwoliło nam to na ucieczkę od aglomeracji przemysłowej. Bardzo proszę o poważne potraktowanie sprawy.	ul. K.Darwina dz. nr: 84, 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322	9PU2 (dz. Nr 94) 22UM (działki nr: 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322)	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5 patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5,11. 26, 28, 29, 32-35, 38-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
17	28	22.05.2019	K. W.	Sprzeciw wobec projektu MPZP dla w.w. Działek znajdujących się przy ul. K.Darwina w sołectwie Paniówki. Zmiana przeznaczenia terenów z planowanych 22UM (dla działek nr: 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322) oraz 9PU2 (dla działki 84) na MN – mieszkaniowa jednorodzinna. Swoj wniosek motywuję tym, że w pobliżu w.w. Działek znajdują się tereny przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Przeznaczenie tych terenów na tereny usługowo-produkcyjne, a co za tym idzie, budowa zakładów produkcyjnych bądź też wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej znacząco pogorszy warunki mieszkalne na działkach sąsiednich. Budowa zakładów produkcyjnych lub usługowych po północnej stronie ul. K.Darwina wpłynie także negatywnie na tworzący się tam krajobraz.	ul. K.Darwina dz. nr: 84, 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322	9PU2 (dz. Nr 94) 22UM (działki nr: 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322)	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5 patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26, 27, 29, 32-35, 38-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
18	29	22.05.2019	M. W.	Sprzeciw wobec projektu MPZP dla w.w. działek znajdujących się przy ul. K.Darwina w sołectwie Paniówki. Zmiana przeznaczenia terenów z planowanych 22UM (dla działek nr: 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322) oraz 9PU2 (dla działki 84) na MN – mieszkaniowa jednorodzinna. Swoj wniosek motywuję tym, że w pobliżu w.w. działek znajdują się tereny przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Przeznaczenie tych terenów na tereny usługowo-produkcyjne, a co za tym idzie, budowa zakładów produkcyjnych bądź też wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej znacząco pogorszy warunki mieszkalne na działkach sąsiednich. Budowa zakładów produkcyjnych lub usługowych po północnej stronie ul. K.Darwina wpłynie także negatywnie na tworzący się tam krajobraz.	ul. K.Darwina dz. nr: 84, 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322	9PU2 (dz. Nr 94) 22UM (działki nr: 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322)	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5 patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26, 27, 28, 32-35, 38-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
19	30	22.05.2019	K. W.	Objęcie nieruchomości (dz. 1822/324) w całości linią obszaru OFM oraz linią wyznaczającą zakres obszaru oznaczonego jako 13MN. Planowana budowa domu jednorodzinnego zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy nr 153/2017 dla naszej działki.	ul. Powstańców Śl. 153 dz. nr 1822/324	13MN 24RZ	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia całej działki pod zabudowę, w związku z koniecznością zachowania odległości od krawędzi koryta ciekłu, umożliwiającej dostęp do ciekłu i kształtowanie warunków retencji wód opadowych.
20	31	22.05.2019	B. W. J. W.	Wniosek aby przynajmniej część działki mogła być przeznaczona do zabudowy, a droga lokalna, żeby została przeniesiona poniżej tego terenu.	ul. Gliwicka dz. nr 922/55	1R	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - zaznaczone części działek są położone w obszarze "R - obszary rolne", w których nie przewiduje się możliwości lokalizacji nowej zabudowy o funkcji nierolniczej. Podtrzymuje się również przebieg planowanej drogi lokalnej, ze względu na złożone uwarunkowania jej usytuowania.
21	32	23.05.2019	M. E.	1) korekta przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem 22UM poprzez: - dopuszczeniu w podstawowym przeznaczeniu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej (bez konieczności zachowania funkcji usługowej); wykreślenie z przeznaczenia dopuszczalnego zabudowy produkcji nieuciążliwej;	ul. K.Darwina dz. nr: 84, 736/83, 743/83, 722/43, 2071/322	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5 patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 33-35, 38-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<p>- wskazanie nakazu nieuciążliwego zagospodarowania terenu, - przy przeznaczeniu usługowym - zastrzeżenie konieczności zachowania niskiej emisji; - w zasadach zagospodarowania określonych w § 19 ust. 1 pkt 3 lit. a, przy zagospodarowaniu terenu zgodnie z § 19 ust. 1 pkt a, b i c wskazanie nakazu odseparowania zielenią wysoką od terenów oznaczonych symbolami 13MN, 32M,U i 34M,U; 2) korekta przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem 9PU2 na przeznaczenie tożsame z terenami sąsiednimi, oznaczonymi symbolem 22UM, z zastrzeżeniem nieuciążliwej działalności oraz wprowadzenia obowiązku niskiej emisji; 3) w przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 2 - zastrzeżenie w przeznaczeniu terenów 9PU2 nakazu nieuciążliwego zagospodarowania terenu oraz konieczności zachowania niskiej emisji, jak również zobowiązanie odseparowania zielenią wysoką od terenów oznaczonych symbolami 13MN, 32M,U i 34M,U.</p> <p>Wszyscy inwestorzy, którzy zdecydowali się na budowę domu w rejonie osiedla Leśnego wybrali to miejsce ze względu na jego niepowtarzalność przyrodniczą, spokój i ciszę. Wprowadzenie terenów produkcji w tak bliskiej lokalizacji terenów mieszkaniowych jest absolutnie niedopuszczalne i zaburzy charakter tego kwartału sołectwa Paniówki. Ponadto nieodwracalnie zaburzy funkcjonowanie terenów zielonych, głównie na obszarze Lasów Państwowych i jemu przyległym, który charakteryzuje się występowaniem licznych gatunków fauny i flory, w tym objętych ochroną. W związku z powyższym, w przypadku podjęcia decyzji realizacji na przedmiotowym terenie zabudowy innej, niż mieszkaniowa /usługi nieuciążliwe, stanowczo nalegam na stworzenie wszelkich niezbędnych barier, które ograniczą negatywny wpływ (wynikający z uciążliwej emisji lub nieestetycznej zabudowy) na życie mieszkańców oraz przyrodę.</p>				
22	33	23.05.2019	M. S. A. S.	<p>Sprzeciw wobec planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Paniówki zakładającego zabudowę produkcyjno-usługową - obszar oznaczony symbolem 9PU2, usytuowany przy ul. Darwina.</p> <p>Obszar ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej i posadowienie na jego terenie zakładu produkcyjno-usługowego wpłynie w znacznym stopniu negatywnie na warunki życia na sąsiednich działkach.</p>	ul. Darwina	9PU2	nieuwzględniona w części	<p>Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5</p> <p>patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32, 34, 35, 38-45, 56, 57, 59, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>
23	34	23.05.2019	S. K.	<p>Sprzeciw wobec planów uznania terenów na północ od ul. Darwina za tereny inwestycji przemysłowych. Tereny te bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej spowodują spadek jakości życia mieszkańców oraz spadek wartości nieruchomości.</p> <p>Kupując działkę nr 1608/312 w gminie otrzymałem informację, że tereny w okolicy są przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe i tylko dlatego zdecydowałem się na zakup nieruchomości.</p>	ul. Powstańców Śl. dz. nr 1608/312	9PU2 22UM	nieuwzględniona w części	<p>Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5</p> <p>patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32, 33, 35, 38-45, 56, 57, 59, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>
24	35	23.05.2019	A. C.	<p>Sprzeciw dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Paniówki w zakresie możliwości wybudowania firm usługowo-produkcyjnych na terenach oznaczonych symbolami 9PU2 oraz 22UM leżących przy ul. Darwina.</p> <p>W pobliżu tego terenu znajdują się działki budowlane przeznaczone do zabudowy jednorodzinnej, a wybudowanie firm w tym obszarze znacząco wpłynie na warunki mieszkalne.</p>	ul. Powstańców Śl. dz. nr 1817/318	9PU2 22UM	nieuwzględniona w części	<p>Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5</p> <p>patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-34, 38-45, 56, 57, 59, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>
25	36	23.05.2019	A. P.	Zmiana wskaźnika powierzchni zabudowy na 65%.	dz. nr 1180/234	9UM	nieuwzględniona w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 65% - wydziela się nowy teren 27UM i ustala wskaźnik powierzchni zabudowy = 50% (było 30%). Przy mieszanym charakterze funkcji

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								istniejących i dopuszczonych wskaźnik zabudowy na poziomie 65% prowadziłyby do konfliktów przestrzennych, a nawet ograniczenia możliwości zagospodarowania działek sąsiednich zgodnie z przeznaczeniem.
26	37	23.05.2019	J. J.	Pozostawienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej bez zmian - jak w obowiązującym planie zagospodarowania. Ponadto : a) w §18 do przeznaczenia podstawowego UI jako p. 1e dopuścić możliwość lokalizacji budynku składowo-magazynowo- garażowego b) z U1.P.2a z wyjątków niedopuszczalnych usług wykreślić składy i bazy. c) W U1.P.3a składy i bazy dopuścić w wolnostojących budynkach. d) W ust. 2 pkt 2b zwiększyć maksymalny współczynnik intensywności do 0,8, a punkt 3b maksymalny wskaźnik pow. zabudowy zwiększyć do 60%, a w punkcie 4b minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej ustalić na 30% e) zwiększyć maksymalną wysokość zabudowy w punkcie 5c do 9,0m f) w punkcie 7 dopuścić dachy jednospadowe i płaskie niezależnie od wysokości budynku.	ul. Zabraska obr. 0003 Paniówki dz. nr 1853/89	33M,U §18	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie: - wykreślenia zakazu lokalizacji składów i baz - niewielka powierzchnia działki i jej parametry nie stwarzają warunków dla usytuowania takiej funkcji, uwzględniając sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej; - dopuszczenia "składów i baz" w wolnostojących budynkach - z definicji składów zawartej w słowniku planu wynika, że jest to funkcja polegająca na zagospodarowaniu terenu poza budynkami, zaś wnioskowany budynek magazynowo-warsztatowy nie będzie stanowił ani składu, ani bazy w rozumieniu słownika planu, nie ma też potrzeby podkreślenia w ustaleniach planu, że budynek ma być wolnostojący. - dopuszczenia dachów płaskich niezależnie od wysokości budynku - ze względu na niewielkie parametry działki, a co za tym idzie konieczność usytuowania w bliskiej odległości od sąsiednich działek o funkcji mieszkaniowej, konieczna jest ochrona możliwości ich zagospodarowania. W obowiązującym planie działka nie jest oznaczona symbolem UDG, tylko MU6; dla działek na których zlokalizowane są obiekty i urządzenia produkcyjne obowiązują zagospodarowanie min. 25% działki zielenią urządzoną i izolacyjną w postaci ciągów zieleni wysokiej wzdłuż linii rozgraniczających teren MU.
27	38	23.05.2019	F. B.	Sprzeciw w związku z planowaną zmianą MPZP dla terenów na północ od ul. K.Darwina. Uznanie tych terenów za przemysłowe degraduje poziom życia mieszkańców, pogorszy jakość środowiska, spowoduje również spadek wartości nieruchomości.	tereny położone na północ od ul. K.Darwina	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5. Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 39-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
28	39	23.05.2019	D. W.	Sprzeciw na przekształcenie terenów znajdujących się przy ul. Darwina w Paniówkach na tereny przemysłowe, ponieważ nie wyobrażamy sobie mieszkać w okolicy zakładów przemysłowych. Wybudowaliśmy dom w spokojnej okolicy i chcemy, by tak pozostało.	ul. Darwina	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5. Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38,40-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
29	40	23.05.2019	M. K.	Sprzeciw w związku z planowaną zmianą MPZP dla terenów położonych na północ od ul. K.Darwina. Uznanie tych terenów za tereny zabudowy produkcyjnej i produkcyjno-usługowej (tereny inwestycji przemysłowych) spowoduje pogorszenie jakości życia mieszkańców Paniówek. Tereny te bezpośrednio sąsiadują z terenami zabudowy mieszkaniowej (MU). Wpłyne to również na pogorszenie warunków środowiskowych.	tereny położone na północ od ul. K.Darwina	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5. Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38,39, 41-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
30	41	23.05.2019	M. W.	Sprzeciw na plan uznania terenu na północ od ul. Darwina za obszar przemysłowy. Spowoduje to naruszenie moich interesów poprzez spadek wartości mojej nieruchomości, pogorszenie jakości życia oraz wzrost zagrożeń wynikających z działalności przemysłowej.	obszar na północ od ul. K.Darwina	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5. Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-40, 42-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
31	42	23.05.2019	M. W.	Sprzeciw przeciwko planom uznania terenu na północ od ul. Darwina za teren inwestycji przemysłowych. Tworzenie terenu inwestycji przemysłowych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej spowoduje drastyczny spadek jakości życia mieszkających tam osób oraz spadek wartości nieruchomości; będzie też źródłem społecznych konfliktów.	obszar na północ od ul. K.Darwina	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5. Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-41, 43-45, 56, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
32	43	23.05.2019	M. K.	Sprzeciw w związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Darwina (oznaczenie planowane 22UM oraz 9PU2).	obszar na północ od ul. K.Darwina	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<p>W przypadku przekwalifikowania nie wyobrażam sobie mieszkać 30 m od hal / zakładów produkcyjnych. Spowoduje to pogorszenie jakości życia, spadek wartości mojej nieruchomości, jak również wpłynie negatywnie na środowisko naturalne.</p> <p>Wybierając moje obecne miejsce zamieszkania kierowałem się spokojem okolicy. Wierzę, że udostępniając tereny, pierwotnie przeznaczone o zabudowę jednorodziną, na zabudowę usługową / produkcyjną zburzą ten spokój, zarówno mój, jak i okolicznych mieszkańców. Myślę, że wyznaczenie terenów o tego typu inwestycje powinno odbywać się z dala od istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p>				<p>Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-42, 44, 45, 56, 57, 59, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>
33	44	23.05.2019	J. K.	<p>Sprzeciw w sprawie powstania terenów inwestycyjnych przy ul. Darwina (na północ od ul. Powstańców Śl.) w Paniówkach.</p> <p>Zakupując działkę wybieraliśmy miejsce ciche i spokojne, z dala od miejskiego zgiełku i strefy ekonomicznej. Nie zgadzam się, aby nasza nieruchomość została otoczona halami produkcyjnymi, wskutek czego zostanie zakłócony spokój mieszkańców, a także zaburzone środowisko naturalne roślin i zwierząt. Nie wyrażam także zgody na żadną wycinkę drzew porośniętych wzdłuż rowu melioracyjnego.</p> <p>Przekształcenie terenów w strefę ekonomiczną spowoduje drastyczny spadek wartości naszej nieruchomości, zburzy środowisko naturalne, zmniejszy atrakcyjność terenu, a także zrodzi konflikty społeczne.</p>	obszar na północ od ul. K.Darwina	22UM 9PU2	niewzględniona w części	<p>Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5.</p> <p>Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-43, 45, 56, 57, 59, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>
34	45	23.05.2019	W. B. W. A.	<p>Sprzeciw dotyczący ul. Darwina (tereny oznaczone symbolem 22UM i 9PU2 – dotychczas oznaczone symbolem MU).</p> <p>Tym samym nie wyrażamy zgody na dalsze uprzemysłowienie w/w terenów, których walory siedliska przyjaznego mieszkańcom zostaną naruszone i zatracą dotychczasowy charakter wiejski. Nasze warunki mieszkalne ulegną znacznemu pogorszeniu przez wzrost natężenia hałasu i transportu drogowego. Gmina posiada tereny przeznaczone o budowę zakładów przemysłowo-usługowych przy ul. Gliwickiej (DK44) w Paniówkach, przy Zabrskiej, a także przy ul. Darwina. Zewsząd jesteśmy otoczeni przemysłem, wielkogabarytowymi budynkami magazynowymi. Stop dalszej urbanizacji.</p>	ul. Powstańców Śl. 159 dz. nr 1819/318	22UM 9PU2	niewzględniona w części	<p>Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5.</p> <p>Patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-44, 56, 57, 59, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>
35	46.1	23.05.2019	CHIRON Polska Sp. z o.o.	<p>1. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla nieruchomości do 75%;</p> <p>Poprzedni miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy przewidywał dla naszych działek maks. dopuszczalną powierzchnię zabudowy 75%..</p> <p>(...)</p> <p>Zwiększenie wskaźnika maks. dopuszczalną powierzchnię zabudowy 75% pozwoli stworzyć zwartą zabudowę na terenie działki i nie będzie konieczności zbyt szybkiego „rozlewania” zabudowy na okoliczne tereny. Za zwiększeniem wskaźnika do 75% przemawiają również względy efektywności planowania przestrzennego i optymalnego wykorzystania działki, dla której przewidziana jest przecięć funkcja produkcyjno-usługowa.</p>	ul. K.Darwina 42 dz. nr: 925/15, 926/15, 927/15, 928/15, 929/15, 930/15, 931/15, 932/15	11PU2 §26 ust. 2 pkt 3 (obecnie §25 ust. 2 pkt 3)	niewzględniona	<p>Wskaźnik powierzchni zabudowy zaproponowany w projekcie planu dla terenu 11PU2 (60%) jest bardzo wysoki, uwzględniając: obecny stan zagospodarowania terenu (powierzchnia zabudowy zajmuje ok. 9% nieruchomości), wcześniejsze ustalenia planistyczne, konieczność zbilansowania potrzeb parkingowych w obrębie działki budowlanej, a także potrzebę urządzenia strefy zieleni osłonowej na styku z terenami o funkcji wrażliwej (mieszkańcovo-usługowa).</p> <p>Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 75% prowadziłyby do konfliktów przestrzennych, a nawet ograniczenia możliwości zagospodarowania działek sąsiednich zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>Poprzednio obowiązujący plan nie ustalał wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 75% działki budowlanej. Plan z 2005 r. w ogóle nie zawierał ustaleń w zakresie wskaźników powierzchni i intensywności zabudowy. Dla terenów o przeznaczeniu UDG, ustalono natomiast "wskaźnik trwałego zainwestowania działki budowlanej", zdefiniowany jako "łączna powierzchnia zainwestowania obejmująca powierzchnię zabudowy budynków, powierzchnie podjazdów, placów oraz pozostałe powierzchnie pokryte nawierzchnią utwardzoną"; wynosił on 75%, a co najmniej 25% powierzchni każdej działki powinna stanowić powierzchnia biologicznie czynna.</p> <p>Pojęcie "wskaźnika trwałego zainwestowania działki budowlanej" nie może być utożsamiane z pojęciem "wskaźnika powierzchni zabudowy" (w którym nie uwzględnia się powierzchni parkingów, podjazdów, placów ani innych powierzchni pokrytych nawierzchnią utwardzoną), ani też traktowane zamiennie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
36	46.3	23.05.2019	CHIRON Polska Sp. z o.o.	3. Zniesienie ograniczenia maksymalnej długości elewacji (11 PU2) do 50 m. (...) Działki pozwalają na realizację obiektów o gabarytach przekraczających długość/szerokość 50m. Parametr ten jest dla nas ważny, ponieważ zmieszczenie odpowiedniego ciągu technologicznego może wymagać od obiektu większej szerokości niż 50m. Równocześnie w naszej ocenie ograniczenie długości elewacji do 50m nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia praktycznego i wyłącznie ogranicza możliwość wykorzystania działek. (...)		§26 ust. 2 pkt 6 (obecnie §25 ust. 2 pkt 6)	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z ustalenia maksymalnego wymiaru elewacji - określenie gabarytów zabudowy należy do obowiązkowego zakresu ustaleń miejscowego planu; zwiększenie maksymalnego wymiaru elewacji z 50 do 100 m stanowi kompromis pomiędzy potrzebami inwestora a interesem społecznym związanym z kształtowaniem ład przestrzennego.
37	47.1	23.05.2019	A. L. B. L.	1. Sprzeciw w związku z przeznaczeniem terenów wokół Osiedla Leśnego pod wydobycie złóż węgla i produktów pochodnych. W obecnie obowiązującym MPZP teren ten jest wyłączony z eksploatacji górniczej. Mimo tego cały ten teren jest prawie codziennie nawiedzany tąpnięciami pochodzenia górniczego. Obawiamy się, że w przypadku włączenia tego terenu pod eksploatację górniczą tąpnięcia będą większe oraz będzie miało to bardzo negatywny skutek dla naszych budynków mieszkalnych i innych nieruchomości. Uszkodzenia budynków już w chwili obecnej występują, mimo że zastosowano zabezpieczenia do przewidzianej klasy szkód górniczych oraz w czasie budowy stosowano bardzo dobrej jakości materiały. W obecnym planie jest zapis, że osiadanie terenu spowodowane eksploatacją górniczą nie powinno przekraczać 0,5 m. Nowy projekt tego ograniczenia już nie posiada, a z Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla eksploatacji węgla kamiennego i metanu ze złóż KWK Budryk wynika, że osiadanie terenu w obrębie domów jednorodzinnych i Os. Leśnego będzie w przedziale 3,0-4,0 m.	-	teren górniczy Ormontowice, obszar objęty uchwałą Rady Gminy Gierałtowice nr XVII/143/12 z dnia 2012-02-28	niewzględniona w części	Część uwzględniona: - wyłączenie obszaru objętego uchwałą Rady Gminy Gierałtowice nr XVII/143/12 z dnia 2012-02-28 z granic planu - do uchwalenia w II etapie. Uwaga niewzględniona w zakresie zarzutu, że projekt planu przeznacza tereny wokół Osiedla Leśnego pod wydobycie złóż węgla i "produktów pochodnych". Oznaczenie granic udokumentowanych złóż kopalni oraz terenów górniczych, które są ustanowione w koncesjach wydanych na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze należy do obowiązkowego zakresu ustaleń miejscowego planu, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W obowiązującym mpzp teren Osiedla Leśnego nie jest "wyłączony z eksploatacji górniczej"; ustalenie położenia w TG Ormontowice zawarte jest w §11 tego planu. Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu nie zawiera ograniczenia w zakresie wielkości osiadań spowodowanych eksploatacją górniczą, gdyż zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych ustalenia takie nie leżą w zakresie kompetencji Rady Gminy uchwalającej plan miejscowy - kompetencje do podjęcia takich ustaleń przysługują organowi koncesyjnemu.
38	47.2			2. Sprzeciw, aby działka aktualnie rolna (nr 84) w obrębie ul. Karola Darwina została przekształcona na produkcyjno-usługową (dotyczy 9PU2). Zgodnie z zapisami w projekcie MPZP na obszarze 9PU2 mogą powstać między innymi zakłady zajmujące się produkcją rolną, przetwórstwa rolnego. Obawiamy się, że może tutaj powstać np. ubojnia czy kurza ferma i wszyscy wiemy, jak uciążliwa jest taka lokalizacja dla sąsiednich mieszkańców. Z zapisów wynika również, że może na tym terenie być wytwarzana energia elektryczna i ciepła o mocy powyżej 100kW (ze źródeł odnawialnych). Mamy tutaj obawy, że może powstać zakład wytwarzający energię ze spalania biomasy. Uzyskiwanie w ten sposób energii jest w pewnym sensie bardziej chroniące środowisko niż spalanie węgla, jednak według najnowszych badań wykonanych przez Princeton University wykorzystanie biomasy do celów energetycznych dopiero po ok. 100 latach bilansuje emisję CO2 do zera. Zakład wytwarzający energię z biomasy znajdowałby się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań i ze względu na niekorzystny kierunek wiatru wszystkie szkodliwe spalane substancje przemieszczałyby się na tereny zamieszkałe. Występuje również obawa, że mogą na przedmiotowym terenie powstać zakłady produkcyjne, które będą do atmosfery wydalać szkodliwe lub uciążliwe substancje oraz zakłócać ciszę (np. cementownia, ceglarnia itp.), a jak powszechnie wiadomo powietrze w Paniówkach należy do jednych z najbardziej zanieczyszczonych w aglomeracji śląskiej. (...) Podsumowując, kupując działkę i budując na niej dom nikt nas nie informował, że mogą nastąpić tak istotne zmiany w kształtowaniu terenu wokół naszej lokalizacji. Proponowane zmiany w MPZP mogą negatywnie wpłynąć na wartość rynkową naszej nieruchomości i atrakcyjność zamieszkania. Nikt nie planuje budować się i mieszkac wokół terenów przemysłowych i narażonych na tak duże deformacje	-	9PU2	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych o mocy powyżej 100kW; zgodnie z wymaganiami §7 ust. 1 pkt 4 zabrania się realizacji inwestycji, eksploatacji instalacji oraz wykorzystywania terenu nieruchomości w sposób stwarzający uciążliwość dla użytkowników nieruchomości sąsiednich, w szczególności poprzez przekraczanie standardów emisyjnych lub niedotrzymanie standardów jakości środowiska, a także poprzez emisję zanieczyszczeń pogarszających warunki korzystania z nieruchomości o funkcji mieszkaniowej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				terenu spowodowane przez eksploatację górnictw. Niewątpliwie posiadanie MPZP jest potrzebne dla Gminy i przyszłych inwestorów, jednak powinien on zostać tak opracowany, aby oprócz niewątpliwych przyszłych korzyści finansowych dla Gminy były brane pod uwagę również warunki w jakich będą musieli żyć obecni mieszkańcy.				
39	47.3	23.05.2019	A. L. B. L.	3. Podkłady mapowe wykorzystane do opracowania projektu MPZP są nieaktualne i nie uwzględniają np. zabudowy jaka powstała rok temu.	-	-	niewzględniona	Materiały geodezyjne wykorzystane do opracowania projektu planu nie stanowią treści ustaleń planu; projekt został sporządzony zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z dnia 26 maja 2004 r.)
40	48	23.05.2019	A. K.	Naniesienie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Paniówek, w ten sposób, że działka nr 521/26 w całości będzie przeznaczona do realizacji zamierzenia inwestycyjnego (...). Na mocy decyzji nr 37/2018 z dnia 03.04.2018 r. wydanej przez Wójta Gminy Gieraltowice, otrzymałem warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce nr ew. 521/26 położonej przy ul. Strażackiej w Paniówkach. (...) Utrzymanie projektu planu w tym zakresie narazi mnie i całą moją rodzinę na ogromne straty finansowe, co w myśl zasad współżycia społecznego zagwarantowanych w Kodeksie cywilnym i innych ustawach, ostać się nie może.	ul. Strażacka dz. nr 521/26	5R	niewzględniona	Brak zgodności ze studium dla przeznaczenia pod zabudowę terenu po południowej stronie ul. Strażackiej w zakresie wykraczającym poza pas o szerokości ok. 80 m od drogi - zaznaczone części działek są położone w obszarze "R - obszary rolne", w których nie przewiduje się możliwości lokalizacji nowej zabudowy o funkcji nierolniczej. Na etapie sporządzania studium analogiczne uwagi spotkały się z negatywną opinią Rady Sołectkiej, która stwierdziła konieczność ochrony zwartego kompleksu rolniczej przestrzeni produkcyjnej, w projekcie planu oznaczonego symbolem 5R.
41	49	23.05.2019	J. S.	Wniosek, żeby cała działka była przeznaczona pod zabudowę i oznaczona symbolem „5MN”. W nowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Gieraltowice mniejsza część w.w. działki jest przeznaczona pod zabudowę i oznaczona symbolem „5MN”, a większa część przeznaczona pod rolę i oznaczona symbolem „5R”.	ul. Strażacka nr dz. 10	5R	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 48.
42	50.1	24.05.2019	Protech Sp. z o.o.	Zmiana zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu (...) w sposób następujący: 1. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla nieruchomości do 75%. Takie parametry były przewidziane dla działki na podstawie uchylonego studium zagospodarowania przestrzennego, w momencie, kiedy rozpoczynaliśmy inwestycję. Zwiększenie tego wskaźnika pozwoli stworzyć zwartą zabudowę na terenie działki i nie będzie konieczności „rozlewania” zabudowy. Za zwiększeniem do 75% maksymalnego wskaźnika zabudowy przemawiają względy efektywności planowania przestrzennego i optymalnego wykorzystania działki produkcyjno-usługowej.	ul. K.Darwina 44 dz. nr: 933/15, 934/15, 935/15	11PU2	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 46.1
43	50.3			3. Zniesienie ograniczenia maksymalnej długości elewacji (11PU2) do 50 m. Ograniczenie to nie pozwoli nam w pełni efektywnie wykorzystać działki pod dalszą rozbudowę zakładu, którą chcielibyśmy przeprowadzić w latach 2021-2022, co wiązać się będzie dla gminy ze zwiększeniem zatrudnienia w naszym zakładzie oraz wyższymi podatkami. To ograniczenie nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia praktycznego i wyłącznie ogranicza możliwość wykorzystania działki.			niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 46.3
44	51	24.05.2019	M. T.	Przekształcenie w całości działki rolnej w budowlaną, ponieważ mam dwóch synów i chcieliby budować domy. Nie posiadam więcej działek. Uprawa tej działki jest dla mnie całkowicie nieopłacalna.	ul. Podzamcze nr dz. 1351/131	6R	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 7.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
45	52	24.05.2019	A. W.	Przekształcenie w całości działki rolnej w budowlaną, ponieważ córka oraz wnuki chcą budować domy. Nie satysfakcjonuje nas przekształcenie części działki, gdyż pozostała część będzie bezużyteczna, tzn. ciężko będzie wjechać sprzętem rolnym.	ul. Podzamcze nr dz. 1350/131	6R	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 7.
46	53	24.05.2019	R. M.	Przekształcenie całości działki rolnej w budowlaną, ponieważ chcą budować dom, bo obecny dom ma prawie 100 lat.	ul. Podzamcze nr dz. 667/131	6R	niewzględniona	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 7.
47	55.1	24.05.2019	M. B.	1. W terenie 1UM i 2UM w przeznaczeniu podstawowym wpisać zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zabudowę zagrodową, produkcję rolniczą, zabudowę produkcji rolniczej, przetwórstwo rolne, usługi rolnicze.	dz. nr: 525/6, 526/6, 830/6	1UM, 2UM	niewzględniona	Nie jest możliwe zaliczenie wszystkich funkcji wymienionych w uwadze do podstawowego przeznaczenia terenów UM bez ich rozgraniczenia - stanowiłoby to mieszanie funkcji potencjalnie wzajemnie konfliktowych. Podtrzymuje się ustalenia planu, nie przewidujące przeznaczenia na cele produkcji rolniczej i nowej zabudowy zagrodowej oraz zaliczające zabudowę mieszkaniową jednorodziną, przetwórstwo rolne, usługi rolnicze do przeznaczenia dopuszczalnego.
48	55.3			3. Wykreślić drogę 1KDD w paragrafie 12 ust 2. Pkt. 4 lit.B.	dz. nr: 525/6, 526/6, 830/6	§12 ust 2. pkt. 4 lit.b	niewzględniona	Nie usuwa się symbolu 1KDD z ustaleń §12 ust 2. pkt. 4 lit.b, ponieważ po usunięciu drogi z rysunku planu symbol 1KDD otrzymuje inna droga w celu zachowania ciągłości numeracji.
49	55.4			4. Par. 7 ust. 3 pkt 1— wykreślić zakaz zmiany ukształtowania terenu, w tym jego niwelacji lub nadsypywania.	-	§7 ust. 3 pkt 1	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie całkowitego wykreślenia zapisu - jest on istotny dla profilaktyki przeciwpowodziowej oraz ochrony krajobrazu.
50	55.6			6. Zmienić w par. 13 ust. 1, pkt 3) — z 40KW na 100KW	-	§13 ust. 1 pkt 3	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie zamiany słów "40kW" na "100kW" - pozostawia się sformułowanie "mikroinstalacji". Zapis wynika z dostosowania do ustawy o elektrowniach wiatrowych; dopuszczenie instalacji wytwarzających energię z wiatru o mocy większej niż moc mikroinstalacji określona w ustawie skutkowałoby koniecznością wykluczenia funkcji mieszkaniowej we wszystkich terenach UM oraz w ich sąsiedztwie, w zasięgu 10-krotnej wysokości instalacji.
51	55.7			7. Dopisać w par. 13 ust. 1, pkt. 4 — lit. A. wykreślić „wyłącznie na potrzeby zabudowy usytuowanej na danym terenie”.	-	§ 13 ust. 1 pkt. 4 lit. a	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie dopuszczenia na terenach wymienionych w lit. a instalacji o mocy > 100kW wytwarzających energię głównie dla odbiorców zewnętrznych, ze względu na brak określenia takiej możliwości w studium.
52	55.8			8. Dopuszczyć w obszarach 2UM, 1UM wszystkie funkcje przewidziane w 1MU, U — 36M,U.	dz. nr: 525/6, 526/6, 830/6	obszary UM §19 (obecnie §18)	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie umożliwienia lokalizacji usług społecznych, których w terenach 1UM, 2UM zgodnie ze studium nie dopuszcza się.
53	55.10			10. W par. 19 ust. 1, pkt 3 lit. A wykreślić w tired pierwszym „lokalizacji stacji paliw" oraz w tired trzecim — „opału (z wyjątkiem przeznaczonego na potrzeby własne użytkownika terenu) surowców i materiałów pyłących”.	dz. nr: 525/6, 526/6, 830/6	§19 ust. 1 pkt 1 lit.a (obecnie §18)	niewzględniona	Podtrzymuje się ustalenia planu - wykluczenie wymienionych funkcji służy uniknięciu konfliktów przestrzennych, ze względu na dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w obszarach UM.
54	55.11			11. Wykreślić w par. 19 ust. 1, pkt 3 litera b w całości.	dz. nr: 525/6, 526/6, 830/6	§19 ust. 1 pkt 1 lit.b (obecnie §18)	niewzględniona	Zapisy są niezbędne do zapewnienia ładu przestrzennego i ochrony środowiska zamieszkania w sąsiedztwie funkcji usługowych i produkcyjnych.
55	55.12			12. Wykreślić w par. 19 ust. 1, pkt 3 litera c w całości.	dz. nr: 525/6, 526/6, 830/6	§19 ust. 1 pkt 1 lit.c (obecnie §18)	niewzględniona	Zapis jest niezbędny ze względu na ograniczenia wynikające z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę.
56	56	24.05.2019	M. T.-M.	Sprzeciw, aby plan zagospodarowania terenu pozwalał na budowę obiektów przemysłowych przy ulicy Darwina. Kupując 6 lat temu działkę w Paniówkach zapewniano nas, iż w okolicy będą budować się tylko i wyłącznie domy jednorodzinne. Aktualnie nowo wybudowana hala firmy CARBOCPEC przy ul. Zaborskiej bardzo przeszkadza nam w osiągnięciu spokoju, na jaki każdy z nas liczył budując własny dom. Gdy będzie możliwość budowania hal przemysłowych przy ul. Darwina znacznie pogorszy się nasza jakość życia w Paniówkach.	ul. K.Darwina (cała)	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5 patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-45, 57, 59, 61 oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58
57	57	24.05.2019	D. R.-M. A. M.	Sprzeciw dotyczący projektu uchwały Rady Gminy Gierałtowiec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Paniówki, w szczególności dotyczący zmiany	ul. K.Darwina dz.nr: 84,	22UM 9PU2	niewzględniona w części	Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<p>zagospodarowania terenów zlokalizowanych pomiędzy ulicą Powstańców Śląskich a ulicą Darwina, oznaczonych na omawianym MPZP Paniówki symbolami 22UM i 9PU2.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Zmiana zagospodarowania gruntów położonych pomiędzy ulicą Powstańców Śląskich a ulicą Darwina, oznaczonych w MPZP Paniówki symbolami 22UM i 9PU2, na tereny o przeznaczeniu pod zabudowę usługowo-mieszkaniową i produkcyjno-usługową będzie miała wpływ na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzrost hałasu wynikającego z emisji pochodzącej z ciągów komunikacyjnych, głównie drogowych, - wzrost emisji hałasu z obiektów przemysłowych, - wzrost zagrożenia zasobów przyrody ożywionej zamieszkującej tereny Paniówek oraz sąsiedniej miejscowości Paniowy, w szczególności dotyczy to zachowanych zadrzewień lęgowych i śródpolnych, które znacząco wzbogacają różnorodność biologiczną otaczających je terenów otwartych (pól uprawnych, łąk i pastwisk), - wzrost zagrożenia dla wartościowych przyrodniczo siedlisk, - pogorszenie ochrony krajobrazu wiejskiego, - wzrost zagrożenia dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych, - pogorszenie jakości powietrza (nowe źródła niskiej emisji), - utratę potencjału użytkowego gleb, - zubożenie krajobrazu, - wzrost niebezpieczeństwa na drogach, w szczególności dotyczącego pieszych oraz dzieci uczęszczających do zespołu szkolno-przedszkolnego w Paniówkach. <p>Ponadto wyżej wymieniona zmiana zagospodarowania będzie miała wpływ na obniżenie wartości nieruchomości zlokalizowanych w Sekcjach 4 i 5 MPZP, w szczególności w okolicach ulic Klonowa, Sosnowa, Świerkowa, Powstańców Śląskich, Darwina, co skutkować może pozwami sądowymi kierowanymi pod adresem Gminy.</p> <p>Pomimo tego, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - środowisko przyrodnicze Paniówek uległo daleko idącym przekształceniom, - obszar sołectwa cechuje się stosunkową niską lesistością, - lasy które jeszcze nam zostały należą do lasów ochronnych chroniących środowisko przyrodnicze, położone w granicach administracyjnych gminy i wokół niej, - lasy te zostały trwale uszkodzone na skutek działalności przemysłowej, <p>w projekcie uchwały planowane jest dalsze uprzemysławianie terenów, zmieniając ich przeznaczenie na zabudowę produkcyjno-usługową!!!</p>	743/83, 736/83, 722/43, 2071/32			<p>patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-45, 56, 59, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwne: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>
58	58.2	24.05.2019	CARBOSPEC	<p>2. Zwiększenie wskaźnika maksymalnego powierzchni zabudowy dla nieruchomości (7PU2) do 75% (lub co najmniej 60%).</p> <p>Ad.2. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy proponowany w projekcie planu miejscowego dla naszej nieruchomości to 50%. W naszej ocenie właściwszym byłby zapis pozwalający na maks. wykorzystanie w 75% (lub przynajmniej 60%, jak wskazano dla innych terenów produkcyjno-usługowych w Paniówkach i Gminie). Za zwiększeniem maksymalnego wskaźnika zabudowy przemawiają argumenty efektywności wykorzystania nieruchomości. Równocześnie sygnalizujemy nasze plany dotyczące rozbudowy zakładu. Nasza firma rozwija się i wkrótce będzie potrzebować dalszej powierzchni do rozwoju. W takim wypadku konieczne są zapisy prawa miejscowego umożliwiające taką rozbudowę. Uważamy, że zapis ograniczający w strefie 7PU2 możliwość zabudowy działki do 50% jest niewystarczający.</p>	ul. Zabrska 2D nr dz. 2049/15	7PU2 (obecnie 6PU2)	niewzględzona	<p>Podtrzymuje się ustalony w projekcie planu wskaźnik powierzchni zabudowy = 50% (aktualnie wskaźnik ten dla działki nr 2049/15 wynosi 23%).</p> <p>Zwiększenie wskaźnika do 75% dopuszczaloby wypełnienie zabudową całej działki budowlanej, z wyjątkiem pasa o szerokości 8m wzdłuż granicy z działką sąsiednią od strony północnej i 4 m wzdłuż pozostałych granic działki, nie pozostawiając wystarczającej przestrzeni na miejsca parkingowe oraz przekreśliłoby możliwość uzupełnienia zagospodarowania działki o elementy osłabiające oddziaływanie obiektu na otoczenie, zwłaszcza urządzenie zieleni osłonowej.</p> <p>Istniejący obiekt firmy Carbospec powstał w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu (zmiana planu ogólnego, przyjęta uchwałą RG nr XXXVIII/196/2001 z dnia 22 listopada 2001 r., jednostka C-U2). Zgodnie z §5 ust. 2 tego planu, teren C-U2 przeznacza się dla realizacji usług komercyjnych, w tym handlu hurtowego, rzemiosła wytwórczego oraz usług hotelarsko-gastronomicznych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>W zasadach zabudowy i zagospodarowania terenu ustalonych w §6 ust. 2 pkt 3 plan ustala "współczynnik trwałego zainwestowania", który nie może przekroczyć 70% pow. ogólnej terenu, wliczając w to powierzchnie pokryte nawierzchnią utwardzoną, tj. podjazdy, parkingi, place itp., przy zaznaczeniu że w granicach terenu należy zapewnić niezbędną liczbę miejsc parkingowych wynikającą z liczby osób zatrudnionych i korzystających z usług.</p> <p>Pojęcie "współczynnika trwałego zainwestowania" nie może być utożsamiane z pojęciem "wskaźnika powierzchni zabudowy" (w którym nie uwzględnia się powierzchni parkingów, podjazdów, placów ani innych powierzchni pokrytych nawierzchnią utwardzoną), ani też traktowane zamiennie.</p> <p>Ponadto, w §6 ust. 3 pkt 2 plan ustala, że realizacja nowej zabudowy poza strefą "K" (strefa ochrony konserwatorskiej, obejmująca zabudowania byłego folwarku zlokalizowane w tej samej jednostce C-U2, na sąsiedniej działce po stronie północnej), winna nawiązywać do formy i gabarytów sąsiednich obiektów historycznych, a zgodnie z §5 ust. 5, wpływy zlokalizowanych przedsięwzięć nie mogą przekraczać granic posiadanej własności inwestorskiej.</p> <p>Wbrew ustaleniom obowiązującego planu, istniejący obiekt nie jest obojętny dla środowiska, na co wskazują liczne protesty właścicieli okolicznej zabudowy mieszkaniowej wskazujące na uciążliwości, których źródłem jest funkcjonowanie zakładu już w obecnym stanie, (m.in. skażenie światłem, zakłócenie spokoju w dni wolne od pracy, niekorzystny kontekst krajobrazowy).</p>
59	58.3	24.05.2019	CARBOSPEC	<p>3. Zwiększenie wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy (7PU2) do 1,80 .</p> <p>(...) Proponowane w projekcie planu wskaźniki maksymalnej intensywności zabudowy oraz minimalnej powierzchni biologicznie czynnej są dla nas niekorzystne i ograniczają możliwość wykorzystania nieruchomości. (...)</p>			niewzględiona	<p>Podtrzymuje się maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy ustalony w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu = 1,50, co jest wielkością rzadko spotykaną na terenach przemysłowych, nawet zakładając realizację kondygnacji podziemnych.</p> <p>W uwadze nie uzasadniono w przekonujący sposób potrzeby zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy.</p>
60	59	24.05.2019	A. K. A. A.-K.	<p>Sprzeciw dotyczący projektu uchwały Rady Gminy Gierałtowiec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Paniówki, w szczególności dotyczący zmiany zagospodarowania terenów zlokalizowanych pomiędzy ulicą Powstańców Śląskich a ulicą Darwina, oznaczonych na omawianym MPZP Paniówki symbolami 22UM i 9PU2.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Zmiana zagospodarowania gruntów położonych pomiędzy ulicą Powstańców Śląskich a ulicą Darwina, oznaczonych w MPZP Paniówki symbolami 22UM i 9PU2, na tereny o przeznaczeniu pod zabudowę usługowo-mieszkaniową i produkcyjno-usługową będzie miała wpływ na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzrost hałasu wynikającego z emisji pochodzącej z ciągów komunikacyjnych, głównie drogowych, - wzrost emisji hałasu z obiektów przemysłowych, - wzrost zagrożenia zasobów przyrody ożywionej zamieszkującej tereny Paniówek oraz sąsiedniej miejscowości Paniowy, w szczególności dotyczy to zachowanych zadrzewień łągowych i śródpolnych, które znacząco wzbogacają różnorodność biologiczną otaczających je terenów otwartych (pól uprawnych, łąk i pastwisk), - wzrost zagrożenia dla wartościowych przyrodniczo siedlisk, - pogorszenie ochrony krajobrazu wiejskiego, - wzrost zagrożenia dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych, - pogorszenie jakości powietrza (nowe źródła niskiej emisji), - utratę potencjału użytkowego gleb, - zubożenie krajobrazu, - wzrost niebezpieczeństwa na drogach, w szczególności dotyczącego pieszych oraz dzieci uczęszczających do zespołu szkolno-przedszkolnego w Paniówkach, 	ul. K.Darwina dz.nr: 84, 743/83, 736/83, 722/43, 2071/32	22UM 9PU2	niewzględiona w części	<p>Uzasadnienie jak dla uwagi nr 5</p> <p>patrz również uwagi o podobnym przedmiocie nr 5, 11, 26-29, 32-35, 38-45, 56, 57, 61</p> <p>oraz uwagi przeciwnie: nr 16, 18, 46, 47b, 50, 58</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<p>Ponadto wyżej wymieniona zmiana zagospodarowania będzie miała wpływ na obniżenie wartości nieruchomości zlokalizowanych w Sekcjach 4 i 5 MPZP, w szczególności w okolicach ulic Klonowa, Sosnowa, Świerkowa, Powstańców Śląskich, Darwina, co skutkować może pozwami sądowymi kierowanymi pod adresem Gminy.</p> <p>Pomimo tego, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - środowisko przyrodnicze Paniówek uległo daleko idącym przekształceniom, - obszar sołectwa cechuje się stosunkową niską lesistością, - lasy które jeszcze nam zostały należą do lasów ochronnych chroniących środowisko przyrodnicze, położone w granicach administracyjnych gminy i wokół niej, - lasy te zostały trwale uszkodzone na skutek działalności przemysłowej, <p>w projekcie uchwały planowane jest dalsze uprzemysławianie terenów, zmieniając ich przeznaczenie na zabudowę produkcyjno-usługową!!!</p>				
61	60.1	23.05.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk”	<p>1. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 3, lit.a):</p> <p>Jest:</p> <p>1. W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>3) realizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, z wyjątkiem:</p> <p>a) wydobywania kopalni ze złoża metodą podziemną,</p> <p>Proponowana treść zapisu:</p> <p>Rezygnacja z zapisu §7, ustęp 1, punkt 3), litera a).</p>	-	§7 ust. 1 pkt 3 lit. a	niewzględniona	Nie usuwa się wskazanej jednostki redakcyjnej ustaleń planu; wydobywanie metanu poprzez otwory wiertnicze z powierzchni ziemi doprowadziłoby do degradacji rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej; metan może być eksploatowany jako kopalina towarzysząca w ramach koncesji na eksploatację węgla.
62	60.2			<p>2. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. a):</p> <p>Jest:</p> <p>1. W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do:</p> <p>a) utraty funkcjonalności systemów melioracji gruntów,</p> <p>Proponowana treść zapisu:</p> <p>1. W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do:</p> <p>a) <u>trwałej</u> utraty funkcjonalności systemów melioracji gruntów,</p>	-	§7 ust. 1 pkt 6 lit. a	niewzględniona	<p>Funkcjonalność systemów melioracji powinna być zapewniona również w czasie wykonywania robót budowlanych związanych z ich przebudową, ponieważ roboty takie powinny być planowane wyprzedzająco do przewidywanych zmian ukształtowania terenu, w celu zapewnienia stałej możliwości grawitacyjnego odwadniania terenu oraz niedopuszczenia do przesuszenia gruntów rolnych.</p> <p>Plan nie może zawierać zapisów nakazujących uzyskanie uzgodnień, opinii itp. przewidzianych w odrębnych przepisach, ani uzależniać zezwolenia na podejmowanie określonych przedsięwzięć od decyzji innych organów - są to ustalenia rażąco naruszające zasady techniki prawodawczej.</p>
63	60.4			<p>4. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 6, lit. e):</p> <p>Jest:</p> <p>1. W obszarze objętym planem zakazuje się:</p> <p>6) realizacji przedsięwzięć w sposób prowadzący do:</p> <p>e) przerwania ciągłości ekologicznej odcinków cieków oznaczonych na rysunku planu, które stanowią korytarze migracji dla ryb i wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód;</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Usunąć z rysunku planu oznaczenia odcinków cieków, które stanowią korytarze migracji dla ryb i wymagają zachowania dobrego stanu ekologicznego, w tym w zakresie kontaktu hydrologicznego z podłożem gruntowym i z otaczającymi ekosystemami zależnymi od wód, na Potoku Chudowskim i Potoku Promna.</p>	-	§7 ust. 1 pkt 6 lit. e	niewzględniona	<p>Cieki będące korytarzami dla ryb są wskazane w planie województwa. Nie ma znaczenia fakt, że są to cieki niewielkie - ponieważ pełnią funkcję tzw. obszarów rdzeniowych (rozród ryb).</p> <p>Wymóg zachowania dobrego stanu ekologicznego wynika zaś z obowiązującego prawa, jakim jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, (Dz.U. 2016 poz. 1967), w którym Jasienica (Potok Chudowski) wraz z systemem dopływów stanowi dwie jednolite części wód powierzchniowych (JCWP nr RW6000611629 - od ujścia do Kłodnicy do ujścia Potoku Ornontowickiego oraz JCWP nrRW600061162299 - powyżej ujścia Potoku Ornontowickiego), obydwie zaliczone zostały do naturalnych części wód.</p> <p>Do naturalnych części wód należy również Potok Promna (stanowiąca JCWP nr RW6000611616).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
64	60.5	23.05.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk”	5. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 1, punkt 7: Jest: 1. W obszarze objętym planem zakazuje się: 7) wykorzystywania odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu, z wyjątkiem terenów wyłączonych z produkcji rolnej i leśnej, dróg dojazdowych do terenów rolnych oraz terenów przeznaczonych pod budynki lub budowle rolnicze - zgodnie z dalszymi ustaleniami planu, przy zachowaniu wymagań określonych w przepisach odrębnych. Proponowana zmiana: Zmiana zapisu polegająca na dopuszczeniu odpadów wydobywczych do rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych lub do wykonywania innych robót budowlanych i prac ziemnych, w tym nadsypywania i utwardzania terenu.	-	§7 ust. 1 pkt 7	niewzględzona	Zapis ma na celu ochronę rolniczej przestrzeni produkcyjnej, której obowiązujące przepisy prawa nie chronią przed utratą wartości przyrodniczej i potencjału produkcyjnego. Praktyka dowodzi, że wszelkie rozluźnienia zapisów prowadzić będą do niekontrolowanej dewastacji gruntów rolnych. Zaznacza się, że ustalenie nie dotyczy gruntów wyłączonych z produkcji rolnej.
65	60.6			6. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 1, lit. b: Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 1) eksploatacja nie może powodować takich zmian powierzchni terenu, które uniemożliwią jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie, w szczególności które: b) spowodują dewastację gruntów rolnych w terenach oznaczonych symbolami R, RP, RZ lub ich degradację w formie obniżenia klas bonitacyjnych; Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów punktu §7, ustęp 2, punkt 1), litera b).	-	§7 ust. 2 pkt 1 lit. b	niewzględzona	Zapis nie wyklucza powstawania jakichkolwiek szkód, odnosi się do szkód nieodwracalnych, które powodowałyby naruszenie art. 7 PGG oraz ogólnej zasady zawartej w art. 6 Prawa Ochrony środowiska "Art. 6. ust. 1. Kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniami"; ust. 2 "Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze."
66	60.7			7. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 2, lit. a: Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 2) planując eksploatację należy: a) ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, minimalizując zagrożenia związane z zakłóceniem lub brakiem grawitacyjnego spływu wód tak, aby nie spowodować powstawania zalewisk bezodpływowych oraz podtopień, Proponowana treść zapisu: a) dążyć do ograniczenia zmian ukształtowania terenu i stosunków wodnych,	-	§7 ust. 2 pkt 2 lit. a	niewzględzona	Plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa miejscowego, nie może zawierać norm niedookreślonych (typu "dążyć do"),
67	60.8			8. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 2, lit. b: Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 2) planując eksploatację należy: b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów; tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z ich użytecznością techniczno-funkcjonalną;	-	§7 ust. 2 pkt 2 lit. b	niewzględzona w części	Uwaga niewzględzona w zakresie rezygnacji ze sformułowania "zagrożenia" - wymagania bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych są zawarte w przepisach techniczno-budowlanych, a sytuacje niedopełnienia tych wymagań należy interpretować jako zagrożenia (dla użytkowników, lub środowiska i osób trzecich). Zapis w lit. b otrzymuje brzmienie: "b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów; tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z ich użytecznością techniczno-funkcjonalną, a w szczególności jej utraty."

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				Proponowana treść zapisu: b) dostosować planowane odkształcenia terenu do stanu technicznego obiektów budowlanych lub stosować profilaktyczne zabezpieczenia obiektów; tak aby nie spowodować <u>utraty</u> ich użyteczności techniczno-funkcjonalnej;				
68	60.9	23.05.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk”	9. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 3: Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 3) określa się obszary oznaczone na rysunku planu, w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę niżej wymienionych obiektów lub terenów: a) OFI - wymagające ochrony infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, b) OFS - wymagające szczególnej ochrony środowiska przyrodniczego i zabytków, c) OFP - wymagające ochrony zabudowy usługowej i produkcyjnej istniejącej i planowanej, d) OFM - wymagające ochrony zwartej zabudowy mieszkaniowo-usługowej istniejącej i planowanej; e) OFU - wymagające szczególnej ochrony zwartej zabudowy zlokalizowanej w strefie oddziaływania uskoku; Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 2, punkt 3).	-	§7 ust. 2 pkt 3	niewzględniona	Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary, dla których wyznacza się <u>filary ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę tych obiektów lub obszarów.</u> " Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, punkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę wskazanych na rysunku planu obiektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciążących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego. Zgodnie z prawem ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, a kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze, przy czym ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych powinna być realizowana z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów (art. 5 i 6).
69	60.10			10. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 5, litera c: Jest: 2. Ustala się zasady ochrony środowiska oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach górniczych: 5) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. b, oddziaływanie eksploatacji na środowisko, w tym długoterminowe i skumulowane, nie może powodować: c) zniszczenia lub obniżenia wartości artystycznej obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz objętych ochroną na podstawie ustaleń niniejszego planu; Proponowana treść zapisu: c) zniszczenia lub <u>utraty</u> wartości artystycznej obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz objętych ochroną na podstawie ustaleń niniejszego planu;	-	§7 ust. 2 pkt 5 lit. c	niewzględniona	Utrata wartości artystycznej obiektów zabytkowych jest równoznaczna z ich zniszczeniem, albowiem wartość artystyczna jest jedną z przesłanek uznania obiektu za zabytek w świetle ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zapis wyraźnie odnosi się do przypadków, w których utrata wartości artystycznej nastąpiłaby w wyniku oddziaływania eksploatacji, nie ma obaw o nadinterpretację pojęcia, ponieważ oceną zajmują się specjaliści o odpowiednich kwalifikacjach
70	60.11			11. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 6: Jest: 6) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. c - e, wielkości odkształceń nie mogą ograniczać przydatności terenów do zabudowy, umożliwiając przyjęcie takiej odporności obiektów, które wyeliminują zagrożenia dla stanu technicznego obiektu, jego konstrukcji i nośności, oraz zagwarantują użytkowanie obiektu bez zakłóceń; Proponowana treść zapisu: 6) w zasięgu obszarów, o których mowa w pkt 3 lit. c - e, wielkości odkształceń nie mogą ograniczać przydatności terenów do zabudowy,	-	§7 ust. 2 pkt 6	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie usunięcia sformułowania "bez zakłóceń", które stanowi istotę zapisu. (Nastąpiło uściślenie zapisu mające na celu uniknięcie jego nadinterpretacji, poprzez dodanie zdania: "wymóg zapewnienia użytkowania obiektów bez zakłóceń nie wyklucza przerw w ich użytkowaniu na czas robót profilaktycznych i naprawczych".)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				umożliwiający przyjęcie takiej odporności obiektów, które wyeliminują zagrożenia dla stanu technicznego obiektu, jego konstrukcji i nośności, oraz zagwarantują użytkowanie obiektu;				
71	60.12	23.05.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk”	12. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 2, punkt 7: Jest: 7) w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym zmiany ich profilu podłużnego, w sposób nie pogarszający ich stanu ekologicznego; w szczególności: Proponowana treść zapisu: 7) w celu zachowania grawitacyjnego spływu wód dopuszcza się regulację cieków, w tym zmiany ich profilu podłużnego i <u>poprzecznego</u> , w sposób nie pogarszający ich stanu ekologicznego; w szczególności:	-	§7 ust. 2 pkt 7 (obecnie pkt 8)	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie odniesienia zapisu do wszystkich cieków, ponieważ poza terenami WS (którymi wyodrębniono wody publiczne wraz z terenami przyległymi, służącymi utrzymaniu i regulacji tych cieków), pozostałe cieków są elementami sieci melioracji wodnych, czyli zaliczają się do gruntów rolnych i jako takie nie podlegają wyodrębnieniu na rysunku planu. Roboty dotyczące tych cieków powinny być realizowane na zasadach określonych w przepisach o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz w ustawie Prawo wodne.
72	60.13			13. §7, „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” ust. 3, punkt 1: Jest: 3. Ustala się zasady kształtowania krajobrazu: 1) na terenach R, RP i RZ - zakaz zmiany ukształtowania terenu, w tym jego niwelacji lub nadsypywania, z wyjątkiem robot budowlanych i ziemnych na terenach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą oraz związanych z rekultywacją gruntów rolnych i utrzymaniem sieci melioracyjnej, Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów §7, ustęp 3, punkt 1).	-	§7 ust. 3 pkt 1	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z zapisu. Brzmienie zapisu zmieniono w sposób, który jednoznacznie wyklucza możliwość jego odniesienia do zmian ukształtowania związanych z obniżeniami terenu na wskutek eksploatacji.
73	60.14			14. §9, „Granice i sposoby zagospodarowania terenów i obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów” ust. 3. Jest: 3. Na terenach górniczych, o których mowa w ust.2, realizację nowych obiektów budowlanych lub rozbudowę obiektów istniejących dopuszcza się przy uwzględnieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oraz informacji o aktualnych warunkach geologiczno-górniczych. Proponowana zmiana: Rezygnacja z zapisów §9, ustęp 3.	-	§9 ust. 3	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z zapisu (nastąpiło usunięcie fragmentu odwołującego się do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych).
74	60.15			15. §9, Granice i sposoby zagospodarowania terenów i obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów” ust. 5 Jest: 5. W celu ograniczenia zagrożenia i ryzyka powodziowego ustala się: 1) zakaz dokonywania zmian ukształtowania oraz sposobu użytkowania i zagospodarowania terenu prowadzących do zwiększenia zagrożenia powodzią, ryzyka powodziowego oraz utrudnienia ochrony przed powodzią; Proponowana treść zapisu:	-	§9 ust. 5	niewzględniona	Nie można podzielić zarzutu, że zapis §9 ust. 5 uniemożliwi jakkolwiek eksploatację, jako że "każda eksploatacja górnicza zmienia ukształtowanie terenu". Zapis nie zabrania bowiem "jakichkolwiek" zmian ukształtowania terenów, a wyklucza jedynie takie zmiany, które prowadziłyby do zwiększenia zagrożenia powodzią, ryzyka powodziowego oraz utrudnienia ochrony przed powodzią - czego zabrania Prawo wodne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<p>1) zakaz dokonywania zmian sposobu użytkowania i zagospodarowania terenu prowadzących do zwiększenia zagrożenia powodzią, ryzyka powodziowego oraz utrudnienia ochrony przed powodzią;</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>Zakaz zmiany ukształtowania terenu wyklucza prowadzenie jakiegokolwiek eksploatacji górniczej, gdyż każda eksploatacja powoduje zmiany ukształtowania terenu, np. eksploatacja metodą podziemną powoduje obniżenia powierzchni terenu. W sposób oczywisty zakaz wyrażony w §7, ustępie 3, punkcie 1) projektu planu koliduje z zapisami art. 126 ustęp 1 Ustawy Prawo ochrony środowiska, który nie zabrania wydobywania kopalin w sposób powodujący skutki, lecz ich ograniczenie, natomiast wprowadza obowiązek zapewnienia racjonalnego wydobycia i zagospodarowania kopaliny.</p>				
75	60.16	23.05.2019	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk”	<p>16. Brak istotnych zapisów w projekcie planu.</p> <p>W związku z brakiem zapisów, w projekcie planu, dotyczących realizacji inwestycji celu publicznego, Decyzja nr 23/2018 z dnia 05.07.2018 r. o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, wydana przez Prezydenta Miasta Zabrze, w zakresie likwidacji szkód górniczych w obrębie koryta ciekłu Chudowskiego (Jasienica), o które kopalnia wniosowała już w piśmie znak: TMG.43-33/18, z dnia 06.08.2018r., <u>ponawiamy wniosek</u> o zamieszczenie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Paniówki i sołectwa Chudów realizacji przedmiotowej inwestycji celu publicznego. Chcemy również zaznaczyć, że kopalnia chcąc zrealizować zapisy Porozumienia nr 6524.1.1.2018, z dnia 20.09.2018 r., zawartego pomiędzy JSW S.A. KWK „Budryk”, a Gminą Gierałtowiec (punkt 5, litera a), w zakresie regulacji Potoku Chudowskiego (Jasienica), jak i Postanowienia Wójta Gminy Gierałtowiec znak: ISG.6524.1.1.2018, z dnia 20.09.2018r., w zakresie zaopiniowania planu ruchu kopalni na lata 2019-2021, realizacja przedmiotowej inwestycji celu publicznego <u>jest kluczowym elementem zapewnienia grawitacyjnego spływu wód tym ciekłem, jak i działani przeciwpowodziowych.</u></p>	-	-	niewzględniona w części	<p>Uwaga niewzględniona w zakresie, w jakim linie rozgraniczające zamierzenia inwestycyjnego obejmują mniejsze ciekły położone poza terenami "WS" (na terenach "RZ") - w tym zakresie zamierzenie obejmuje rekultywację sieci melioracji wodnych na gruntach rolnych, w związku z czym nie wymaga określenia w planie linii rozgraniczających, a jego realizacja będzie dopuszczona na podstawie ustaleń zawartych w § 37, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska określonych w § 7.</p> <p>Nastąpiło uzupełnienie tekstu planu o wskazanie terenów przeznaczonych do realizacji inwestycji celu publicznego (nowy ust. 5 w § 10), do których zaliczone są wszystkie tereny wód powierzchniowych ("WS"), w tym odcinek Potoku Chudowskiego (Jasienicy) przewidziany do regulacji oraz tereny dróg publicznych.</p>
76	61.1	23.05.2019	B. i. K.	<p>1. W związku z obecnie znajdującymi się zabudowaniami mieszkaniowymi, zajmowane tereny jak i sąsiednie powinny mieć wprowadzony zakaz lokalizacji masztów telefonii komórkowych, co stanowi duże zagrożenie dla zdrowia obecnie już zamieszkujących mieszkańców ten obszar.</p> <p>W przypadku analizowania wydania pozwolenia na budowę należy zwrócić uwagę, aby ograniczyć uciążliwość substancji i energii do wartości prawnie dopuszczonych na granicy użytkowanej działki, z uwzględnieniem zagospodarowania działek sąsiednich. Jakakolwiek uciążliwość powinna zamykać się w granicach działki każdego inwestora.</p>	ul. Darwina 24 dz. nr: 1567/15, 1571/15, 1573/15	36M,U 11PU2	niewzględniona	<p>Zgodnie z art.46. ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Do inwestycji takich należy budowa masztów i wież telefonii komórkowej.</p>
77	61.3			<p>3. Dodatkowo przy wydawaniu decyzji o budynkach mieszkaniowo-usługowych czy usługowych należałoby jasno określić dopuszczalność stosowania czy też parametry tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, które stwarzają immisję w formie sztucznego oświetlenia w nocy. Zdefiniowane wymagania powinny zapewnić odpowiednie warunki, tak aby działki sąsiednie nie posiadały dyskomfortu funkcjonowania (np. konieczność montowania rolet, w celu zapewnienia odpowiednich warunków nocnych w swoich nieruchomościach, itp.).</p>			niewzględniona	<p>W obecnym stanie prawnym, plan nie może zawierać ustaleń dotyczących tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, ponieważ zasady te mogą być regulowane przez Radę Gminy w osobnej uchwale, podejmowanej na podstawie art. 37a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
78	61.5	23.05.2019	B. i . K.	5. Hałas, zanieczyszczenia, wzmożony ruch pojazdów stanowiąc będą wyjątkowo niekorzystne uciążliwości dla mieszkańców okolicy, mogą być również niebezpieczne dla dzieci i negatywnie wpływać na ich rozwój, a także możliwość zapewnienia bezpieczeństwa.			niewzględniona	Projekt planu zawiera zapisy zmierzające do zminimalizowania potencjalnych zagrożeń wymienionych w uwadze (zakaz lokalizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, zakaz lokalizacji nowej działalności produkcyjnej w terenach M,U, wykluczenie uciążliwych rodzajów zagospodarowania w przeznaczeniu terenów M,U i PU2, nakaz separowania terenów baz, a także terenów zaplecza technicznego, przeladunku i składowania materiałów, placów manewrowych obiektów produkcyjnych i usługowych od sąsiednich nieruchomości o przeznaczeniu mieszkaniowo-usługowym, wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej na styku terenu 36M,U i 11PU2, ograniczenie gabarytów zabudowy usługowej i produkcyjnej terenów baz, a także terenów zaplecza technicznego, przeladunku i składowania materiałów, placów manewrowych obiektów produkcyjnych i usługowych od sąsiednich nieruchomości o przeznaczeniu mieszkaniowo-usługowym.
79	62.1	21.05.2019	Rada Sołecka w Paniówkach (Protokół z zebrania w dniu 20.05.2019 r.)	1. Zmienić przeznaczenie terenu 9PU2 na UM	-	9PU2	niewzględniona w części	Uwaga niewzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na "UM" - ze względu na kierunek przeznaczenia w studium (obszar PU2 - brak możliwości wprowadzenia funkcji mieszkaniowej). Dokonuje się zmiany przeznaczenia terenu 9PU2 z PU2 na U
80	63.1	22.05.2019	Biuro Podróży Kolum-Bus	W §36 do przeznaczenia podstawowego przenieść zapis z Ustępu 1 punktu 2b jako punkt 1c „w terenach 2ZR-4ZR - zabudowa usługowa z zakresu usług turystyki, rozrywki, gastronomii”.	obr. Paniówki (w uwadze błędnie wskazano obręb Chudów) dz. nr: 1510/43 1256/13	4ZR §36 (obecnie §34)	niewzględniona	Brak zgodności ze studium. Takie ustalenie byłoby możliwe jedynie w przypadku wydzielenia z terenu 4ZR części o powierzchni nie przekraczającej 25% powierzchni terenu określonego w studium.
81	63.2			W Ustępie 1 punkt 3b zwiększyć do 50% jako udział terenów związanych z przeznaczeniem dopuszczalnym			niewzględniona	Brak zgodności ze studium. Teren 4ZR zajmuje całą powierzchnię terenu ZU określonego w studium, w związku z czym udział terenów usług wymienionych w pkt 3 lit. b nie może być zwiększony - został ustalony w maksymalnym wymiarze dopuszczonym w studium - 25% powierzchni ogólnej terenu
82	63.3			W zasadach zagospodarowania Ustęp 2 punkt 2 zwiększyć maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 0,50.			niewzględniona	Wskaźnik intensywności zabudowy ustalony dla terenu 4ZR = 0,15 jest maksymalną wartością nie naruszającą ustaleń studium (odnosi się do całego terenu 4ZR). Wskaźnik intensywności zabudowy w stanie istniejącym wynosi 0,06.
83	63.4			Ustęp 2 punkt 3 zwiększyć maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 0,50.			niewzględniona	Wskaźnik powierzchni zabudowy ustalony dla terenu 4ZR = 0,10 jest maksymalną wartością nie naruszającą ustaleń studium (odnosi się do całego terenu 4ZR). Wskaźnik powierzchni zabudowy w stanie istniejącym wynosi ok. 0,035.
84	63.5			Ustęp 2 punkt 4 zmniejszyć minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 40%.			niewzględniona	Brak zgodności ze studium.
85	63.7			Ze strefy ochrony konserwatorskiej SK1 wyłączyć działkę nr 1510/43.		4ZR, SK1	niewzględniona	Teren działki nr 1510/43 jest istotną częścią historycznego założenia dworskiego i krajobrazowego wokół zamku w Chudowie.
NIEWZGLĘDNIONE UWAGI WNIESIONE W WYNIKU DRUGIEGO WYŁOŻENIA PROJEKTU PLANU DO PUBLICZNEGO WGLĄDU (OD 10 MAJA DO 11 CZERWCA 2021 R.)								
86	1	12.05.2021	P. M.	Zmiana zagospodarowania działki z rolnej na budowlaną.	dz. nr 24	6R	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - działka jest położona w obszarze o kierunku przeznaczenia "R - obszary rolne", w którym polityka przestrzenna gminy nie przewiduje lokalizacji nowej zabudowy nierolniczej.
87	4	25.05.2021	L., B. M.	Przekształcenie działki umożliwiającej budowę domu mieszkalnego.	ul. Zamkowa dz. nr 23	6R	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - działka jest położona w obszarze o kierunku przeznaczenia "R - obszary rolne", w którym polityka przestrzenna gminy nie przewiduje lokalizacji nowej zabudowy nierolniczej.
88	5	14.06.2021	H. M.	Wydanie zgody na prowadzenie (na działce, przy istniejącym domu) warsztatu samochodowego jednostanowiskowego z małym zapleczem, polegającego na wymianie olejów, płynów, opon oraz drobne naprawy jak hamulce, elektryka itp. Prowadzona byłaby tzw. cicha działalność nie utrudniająca życia sąsiadom, spełniająca wymogi środowiskowe, np. takie jak hałas.	ul. Dębowa 35 dz. nr 1304/27	4MN	niewzględniona	Wnoszący uwagę nie wnioskował o dopuszczenie zabudowy usługowej na działce na wcześniejszych etapach procedury sporządzania planu oraz studium. Uwzględnienie uwagi wymagałoby ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wniosek zostanie poddany analizie i konsultacji w ramach aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
89	6	21.06.2021	E. D.	Przeznaczenie całości działki na tereny MN lub jej części o długości nie mniejszej niż 100 mb (dla działki zaproponowano częściowe przeznaczenie jako MN - tereny zabudowy mieszkaniowej [obszar długości około 60 m od granicy z ul. Zamkową], dla pozostałej jej części jako R - tereny rolne).	dz. nr 368/163	6R	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - część działki, która nie znalazła się poza terenem o przeznaczeniu "MN" jest położona w obszarze o kierunku przeznaczenia "R - obszary rolne", w którym polityka przestrzenna gminy nie przewiduje lokalizacji nowej zabudowy nierolniczej.
90	7.1	25.06.2021	P. H.	1. W części tekstowej projektu mpzp , na stronie 8-iej w § 5 ust. 3.1 usunąć zapisy zakazujące (...) realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie szeregowej lub grupowej Uzasadnienie. Ograniczanie możliwości swobodnego kształtowania formy zabudowy nie jest niczym uzasadnione. Z wykształcenia jestem architektem i urbanistą, praktykuję zawodowo na tym terenie i uważam za zasadne zwrócenie uwagi na zapisy sprzeczne z edukacją przedmiotową jak i praktyką w zakresie planowania i projektowania. Mając na uwadze racjonalne wykorzystanie terenów pod zabudowę nie widzę sensu ograniczania form architektonicznych. Od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oczekuję wytycznych dla zachowania ładu przestrzennego i estetycznego a nie wprost zakazów które nie dotyczą ochrony przed zagrożeniami gwarantując bezpieczeństwo mieszkańców gminy a są jedynie subiektywnymi odczuciami autorów projektu planu. O ile formy zwartej zabudowy budzą jakiegokolwiek wątpliwości a nawet strach w kontekście skali, tworzenia dominant i tzw. „patologii budowlanej może i deweloperskiej" to w odpowiednich działach „planu" określających zasady kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenów np. dla obszarów MWn, MN, MNU, M, ..., UM, na których to głównie będą mogły powstawać budynki mieszkalne jednorodzinne w formie zespołów, proponuję jednoznacznie określić, że przewidziane wskaźniki zabudowy tyczą się nie tylko jednego budynku - ale również i zespołu zabudowy składającej się z kilku zespolonych budynków np w formie szeregowej czy też atrialnej. Zrozumiałe dopuszczenie w projekcie planu realizacji budynków o charakterze rezydencjalnym, dla których ustalono długość elewacji nawet do 30 m zasadniczo w formie niczym nie będzie się różniło od zespołu np. 5-ciu 6-metrowych budynków w zabudowie szeregowej, lub zespołu kilku budynku w zabudowie atrialnej w których to połączona fasada frontowa mogłaby mieć do 30 m długości a na drugim planie wewnątrz parceli budowlanej wykształci się atrium.	uwagi ogólne do projektu mpzp	§ 5 ust. 3 ust.1	niewzględniona	Rada Sołecka oraz Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego Rady Gminy Gierałtówce opowiadają się za utrzymaniem charakteru zabudowy sołectwa - wolno stojącej ew. bliźniaczej, uznając że zabudowa szeregowa obniża jakość środowiska zamieszkania, może też skutkować konfliktami przestrzennymi. Dopuszczenie zabudowy szeregowej prowadziłyby do naruszenia ustaleń studium w zakresie bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Bilans ten zakłada, na podstawie analiz stanu ukształtowania struktury przestrzennej, średnią wielkość działki budowlanej 0,13 – 0,15 ha. Mniejsza przeciętna wielkość działki wymagałaby ograniczenia łącznej powierzchni nowych terenów budowlanych w skali gminy. Przeciwno zagęszczeniu zabudowy przemawia też brak kanalizacji sieciowej na części terenów wyznaczonych pod zabudowę. Nadmierna intensyfikacja zabudowy prowadziłyby ponadto do przeciążenia infrastruktury edukacyjnej.
91	7.2			2. Proponuje, aby nie określać ilości kondygnacji użytkowych w budynkach mieszkalnych. Uzasadnienie. Nie jest istotnym dla ładu przestrzennego ile kondygnacji mieści się w budynku. Jednoznacznie określone są wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokości budynku - nie ma potrzeby ingerowania we wnętrze i jego strukturę. O ile parametry urbanistyczne wymienione powyżej zostaną zachowane - przy wskazanej wysokości zabudowy do 10 rn (jak np. dla zabudowy o najniższej intensywności 1MN - 11MN) będzie możliwa realizacja budynków mieszkalnych 3 kondygnacyjnych, O ile wymagane przepisami formalnymi jest podawanie w treści uchwały ilości kondygnacji - proszę aby ujednolicić ją do 3. Proponuję zapis - „nie więcej niż 3 kondygnacje nadziemne lub do 3 kondygnacji nadziemnych", oczywiście przy zachowaniu odpowiednich wskaźników urbanistycznych kształtujących ład przestrzenny. Większość budynków na tym terenie			niewzględniona	Uwaga nie jest możliwa do uwzględnienia, ponieważ prowadziłyby to do naruszenia ustaleń studium - dla zabudowy położonej w wyznaczonych w studium obszarach "MJ" maksymalny parametr wysokości wynosi 2 kondygnacje nadziemne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				ma 3 kondygnacje. Parter, 1 piętro / poddasze i strych, który zarówno może pełnić rolę kondygnacji technicznej - na której umieszczone są urządzenia kształtujące klimat wewnątrz budynku jak i sypialnie i pomieszczenia skladowe.				
92	7.3	25.06.2021	P. H.	<p>3. Wnosi, aby w §29 ust. 5 a) projektu planu, mając na uwadze utrzymanie i uzupełnienie istniejącej zabudowy w ramach posiadanego dysponowania gruntem lub własności, uwzględniając zapisy §9 ust. 4, §10 ust. 1, możliwe było poza wymienionymi budynkami garażowymi, gospodarczymi i rekreacji indywidualnej realizowanie kontynuacji przeznaczenia terenu tożsamego z tym, które jest istniejące na przedmiotowej parceli budowlanej i graniczy z wydzielonym terenem o charakterze „RZ”.</p> <p>Uzasadnienie. W wielu sytuacjach rozdzielenie jednolitej parceli budowlanej ogranicza możliwość kontynuacji form zabudowy terenu. Oczywistym wydaje się być zakaz zabudowy na terenach stricte zalewowych jednak należy umożliwić formę przejściową obwarowaną odpowiednimi zapisami tak aby do absolutnego minimum ograniczyć uciążliwości racjonalnego inwestowania i zabudowy wynikające z aspektów chociażby naturalnych i przyrodniczych jak i antropogenicznych zmian środowiska, na które właściciele nieruchomości nie mieli bezpośredniego wpływu.</p>			niewzględniona	Tego rodzaju zapis naruszałby zasady sporządzania miejscowego planu wynikające z ustawy o planowaniu przestrzennym. Plan musi w jednoznaczny sposób rozgraniczać tereny przeznaczone pod zabudowę, ze względu na wymagania art. 1 ust. 4 i art. 10 ust. 5 u.p.z.p. oraz konieczność oceny oddziaływania ustaleń planu na środowisko.
93	7.4			<p>4. Uwaga dotyczy „rysunku planu”. Prosi, aby zmienić przeznaczenie obszaru IPU2 zlokalizowanego na północ od trasy DK44 (ul. Gliwicka) na obszar o przeznaczeniu UM lub M,U (jako kontynuacja przeznaczenia).</p> <p>Uzasadnienie. Mając na uwadze krajobrazową sylwetkę zabudowy sołectwa widzianą z jej północnych granic jak i widok obszarów leśnych i pól z centrum wioski w kierunku doliny rzeki Kłodnicy zabudowa tego obszaru wielkopowierzchniowymi halami przemysłowo-magazynowymi na zawsze zmieni oblicze i charakter tego terenu.</p>	-	1PU2	niewzględniona	Zmiana przeznaczenia na M,U na tak znacznej powierzchni nie jest możliwa, gdyż naruszałaby bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę w skali całej gminy. Po rozpatrzeniu uwag wniesionych w wyniku pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu przez Radę Sołecką oraz właścicieli gruntów, powierzchnia terenu IPU2 została zmniejszona poprzez poszerzenie terenu SUM oraz wydzielenie terenów 1U, 5M,U. Brak innych uwag oznacza akceptację właścicieli dla takiego przeznaczenia terenu. Teren IPU2 jest strategicznie istotny dla rozwoju gospodarczego gminy w obliczu transformacji sektora górniczego, zwłaszcza w sytuacji licznych sprzeciwów wobec aktywizacji terenów wokół ul. Darwina w kierunku produkcyjno-usługowym.
94	9	30.06.2021	K. i D. P.	Wnoszą o zakwalifikowanie działki jako budowlanej (jako taka została zakupiona), tj. oznaczenie jej symbolem M,U.	ul. Podzamcze dz. nr 939/292	7R	niewzględniona	Brak zgodności ze studium - działka jest położona w obszarze o kierunku przeznaczenia "R - obszary rolne", w którym polityka przestrzenna gminy nie przewiduje lokalizacji nowej zabudowy nierolniczej.
95	11.1	02.07.2021	J.S. W. S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk”	<p>1. § 2 ust. 1 pkt 1.i. - wnosi o usunięcie z rysunku planu obszarów OFI, OFS, OFP i OFM.</p> <p>Uzasadnienie - kopalnia zabezpiecza obiekty będące w zasięgu oddziaływania eksploatacji, zgodnie z obowiązującym prawem i ustaleniami administratorów danej infrastruktury. Ochrona obiektów i infrastruktury wraz z prowadzoną profilaktyką, każdorazowo jest określona w planie ruchu kopalni.</p>	-	§ 2 ust. 1 pkt 1. i.	niewzględniona	Zgodnie z art. 104 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego może w szczególności określić cyt. "obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego ruch zakładu górniczego może być zabroniony bądź może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę tych obiektów lub obszarów." Wskazanie w projekcie planu obszarów, o których mowa w §7 ust. 2, punkt 3) - w granicach których ruch zakładu górniczego może być dozwolony tylko w sposób zapewniający należyłą ochronę wskazanych na rysunku planu obiektów lub terenów, stanowi niezbędny instrument umożliwiający gminie wykonanie ciężących na niej obowiązków zapewnienia zrównoważonego rozwoju oraz uzyskania optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego.
96	11.2			2. § 7 ust. 1 pkt 6.a,b,c,d,e,f - wnosi o wykreślenie i zastąpienie niżej podaną, nową redakcją treści: „W obszarze objętym planem, realizację przedsięwzięć i prowadzenie działalności gospodarczej należy prowadzić z wykorzystaniem rozwiązań technicznych i technologii pozwalającej na:	-	§7 ust. 1 pkt 6.a ,b,c,d,e,f	niewzględniona	Ustalenia zawarte w § 7 ust. 1 pkt 6 są dostatecznie uniwersalne, odnosząc się do wszystkich rodzajów działalności gospodarczej (a nie tylko związanej z eksploatacją węgla kamiennego) oraz jednocześnie do istotnych w warunkach obszaru objętego planem warunków zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska. Proponowany zapis alternatywny jest zbyt ogólny, aby mógł być podstawą oceny

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				<ul style="list-style-type: none"> zachowanie funkcjonalności systemów melioracji wodnych, uniknięcie powstania lub zwiększenia zagrożenia powodzią lub uniknięcie zalewania wodami opadowymi i gruntowymi, uniknięcie pogorszenia stanu zasobów wodnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 331 Dolina Kopalna Rzeki Górnica Kłodnica” 				zgodności z planem rozwiązań proponowanych w odniesieniu do planowanych przedsięwzięć.
97	11.3	2.07.2021	J.S. W. S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk”	3. § 7 ust. 2 pkt 2 - wnosi o wykreślenie w całości punktu 2.	-	§7 ust. 2 pkt 2	niewzględniona	Kwestionowane zapisy wynikają z art. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze i są niezbędne do zapewnienia należytej ochrony nieruchomości zabudowanych. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu (art. 5).
98	11.4			4. § 7 ust. 2 pkt 5a,b - wnosi o wykreślenie w całości ppkt. „a” i „b” lub ich nową redakcją.	-	§7 ust. 2 pkt 5a ,b	niewzględniona	Żądanie usunięcia minimalnych wymagań należytej ochrony zasobów środowiska w obszarach OFS kosztem eksploatacji węgla służących zachowaniu chronionych gatunków flory i fauny, funkcji korytarzy ekologicznych oraz celów środowiskowych ustalonych dla wód w Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Odry nie może być uzasadnione posiadaną koncesją, ponieważ jest sprzeczne z podstawowymi zasadami ustaw Prawo ochrony środowiska i Prawo wodne.
99	11.5			5. § 7 ust. 2 pkt 7 - wnosi o wykreślenie w całości pkt 7.	-	§7 ust. 2 pkt 7	niewzględniona	Uzasadnienie - jak do pkt 4 uwagi
100	11.6			6. § 7 ust. 2 pkt 9 - wymaga nowej redakcji lub wykreślenia.	-	§7 ust. 2 pkt 9	niewzględniona	Zapis służy zwiększeniu retencji powierzchniowej, mającej zasadnicze znaczenie dla profilaktyki powodzi (poprzez opóźnienie spływu wód opadowych i roztopowych do cieków stwarzających zagrożenie powodziowe) oraz dla zapobiegania suszy (poprzez zwiększenie zasilania czwartorzędowego poziomu wód podziemnych, silnie drenowanego przez działalność górnictwa. Przytoczona argumentacja nie uzasadnia jego usunięcia.
101	11.7			7. § 7 ust. 2 pkt 3 - wnosi o wykreślenie stosownie do punktu 1.	-	§7 ust. 2 pkt 3	niewzględniona	Uzasadnienie - jak do pkt 1 uwagi
102	11.8			8. § 9 ust. 5 pkt 1 - wnosi o wykreślenie i zastąpienie niżej podaną, nową redakcją treści: <ul style="list-style-type: none"> „...nakaz stosowania takich rozwiązań technicznych i organizacyjnych oraz taki sposób użytkowania i zagospodarowania terenu, które nie zwiększą zagrożenia powodzią lub ryzyka powodziowego, a także nie utrudnią ochrony przed powodzią...” 	-	§9 ust. 5 pkt 1	niewzględniona	Proponowany zapis jest niekonkretny. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może zawierać nakazów odnoszących się do rozwiązań organizacyjnych. Aktualne wymagania zawarte w § 9 ust. 5 pkt 1 mogą podlegać ocenie właściwych organów w procedurach udzielania zgód wodnoprawnych oraz oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć; zapis w proponowanej formie nie byłby możliwy do wyegzekwowania.
103	12.2	02.07.2021	Polska Grupa Górnicza S.A.	2. Dla dróg oznaczonych w Planie symbolem 2KDD i 3KDD wnosi o zapis pozwalający na wjazd pojazdów o masie powyżej 3,5 t. Jest to niezbędne dla przeprowadzenia procesu budowania farmy fotowoltaicznej - okres ten będzie wynosił od 8-12 miesięcy i transport ciężarowy odbywał się będzie tylko w trakcie dnia. W trakcie normalnej eksploatacji farmy (zamiana energii światła na energię elektryczną i przesyłanie do sieci energetycznej), samochody ciężarowe nie będą używane.	-	2KDD, 3KDD	niewzględniona	Postulowane ustalenia nie należą do zakresu ustaleń planu miejscowego - kwestie dopuszczalności poruszania się po drogach publicznych pojazdów o określonej masie regulują odrębne przepisy.
104	13	2.07.2021	P. K.	Nie wyraża zgody na bezprawne zajęcie pasa działki na bliżej niesprecyzowany pas zieleni. Informuje, że wzdłuż granicy działki planuje posadzić pojedynczy ciąg drzew lub krzewów ozdobnych, między innymi osłaniający i wyciszający od strony ruin zamku Chudów.	ul. Dworska b/n dz. nr 1260/13	23UM, ZI-2	niewzględniona	Nie można się zgodzić, że pas zieleni wyznaczony w terenie 23UM jest "bliżej niesprecyzowany" - ustalenia dotyczące zagospodarowania terenu ZI-2 są zawarte w §7 ust. 3 pkt 4 tekstu planu. Wyznaczenie pasów zieleni ZI w wybranych terenach UM i PU2 ma na celu ochronę terenów przyległych przed potencjalną uciążliwością funkcji sytuowanych na tych terenach oraz kształtowanie harmonijnego krajobrazu.
105	14	2.07.2021	I. F.	§39 pkt. 2.c) projektu uchwały w sprawie MPZP dla sołectwa Paniówki zakłada poszerzenie pasa drogi ulicy Łącznej o statusie drogi wewnętrznej (oznaczonej jako 3KDW) do szerokości 7 m. Zgodnie z decyzją o zgodzie na budowę (wydanej dla działki 2116/23), pomiarami i ustaleniami przy zagospodarowaniu	ul. Łączna dz. nr 2114/23, 2115/23, 2116/23	3KDW §39 pkt. 2.c)	niewzględniona	Podtrzymuje się rozwiązania zawarte w projekcie planu. Droga 3KDW w stanie obecnym jest niezbędna do skomunikowania terenów 11MNU, 12MNU oraz 18UM i 19UM. Pozwolenie na budowę na działce nr 2116/23 zostało wydane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy nr 107/2020 z 3.09.2020 r., która została poprzedzona decyzją o warunkach zabudowy nr 55/2019 z 18.06.2019 r. wydaną

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				powierzchni działki i planowaniem prac budowlanych zgodnie z projektem budowlanym, nie zostało uwzględnione przesunięcie granicy działek. W chwili obecnej na działce o numerze 2116/23 prowadzone są prace budowlane. <u>Ewentualne przesunięcie granicy działki i poszerzenie pasa drogi nie jest możliwe w chwili obecnej, a jako właściciel działek, nie wyrażam także zgody na takie działania w przyszłości</u> , gdyż w tym przypadku zostanie w znacznym stopniu ograniczona możliwość zagospodarowania nieruchomości.				tej samej osobie (wnoszącej uwagę) i dotyczącą budowy 3 budynków jednorodzinnych na działce nr 482/23, która uległa podziałowi na 3 działki wymienione w uwadze. W obydwu decyzjach ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 6m od granicy istniejącej działki drogowej. Szerokość pasa gruntu, który w projekcie planu przeznacza się pod poszerzenie drogi 3KDW, na działkach wymienionych w uwadze nie przekracza 2m, w związku z czym nie koliduje z zabudową działek.

Objaśnienia skrótów zastosowanych w kolumnie 9 tabeli:

- 1) studium - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gierałtowiec (uchwała nr XXXIX/268/17 Rady Gminy Gierałtowiec z dnia 12 grudnia 2017 r.)
- 2) upzp - ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
- 3) zasady techniki prawodawczej - zasady formułowania treści aktów normatywnych określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”